

Integrismo

Año II, N° 11, Mayo 2006 - Director : Pbro. Héctor Lázaro Romero



Imágenes de tapa: Ordenación Sacerdotal del Padre Le Gal el Sábado Santo próximo pasado (15/04/06) en el Seminario de la Santísima Trinidad (Tampa, Estados Unidos). *De izquierda a derecha de la foto superior:* acólitos (niños de la escuela de Mons. Sanborn) y seminaristas, el P. Le Gal (del Instituto Mater Boni Consilii, hermano del ordenado, diácono en la ceremonia), el neosacerdote, Mons. Donald Sanborn, el Padre Anthony Cekada, Mons. Daniel Dolan, seminaristas, Federico Palma (seminarista argentino, subdiácono) y un sacerdote amigo (asistente del Obispo en la ceremonia). Misa Solemne de Pascua, el mes de abril próximo pasado, en la Misión Nuestra Señora de Luján, de la Compañía de Jesús y de María (Punta Indio, partido de Magdalena, Provincia de Buenos Aires). *De izquierda a derecha de la foto inferior:* el Padre Adán Rodríguez (subdiácono en la ceremonia), el Padre Hugo Esquivés (celebrante) y el Padre Lázaro Romero (diácono).

REVISTA INTEGRISMO Nº 11

Sumario

Editorial.....	2
Nuestra posición sobre la Misa del 24 de mayo.....	14
La actual situación de la Iglesia.....	17
¿Ratzinger conservador?.....	19
Homilía de Mons. Geert Stuyver.....	22
El Sacerdocio.....	24
Comentarios a partir del Credo.....	25
Información.....	25 y contratapa

Editorial

En nuestros dos últimos números habíamos comentado un texto de Mons. Williamson, del mes de enero próximo pasado, contra el sedevacantismo. Como acotación final al asunto, quisiéramos recordar a todos algunas actitudes protagonizadas por dos sacerdotes que son figuras emblemáticas para el tradicionalismo y el nacionalismo católicos en Argentina: se trata de los PP. Julio Menvielle y Leonardo Castellani. Ninguno de los dos fue sedevacantista, es verdad; así como tampoco asumieron la posición que hoy tienen la mayoría de los tradicionalistas. Sin embargo, pese a que doctrinalmente tuvieron sus falencias, son reconocidos, ya que sus escritos y tarea formativa tuvo notable influencia en la formación del «pensamiento tradicionalista» argentino.

Pues bien, el P. Menvielle recibió (en la década del '70, cuando vivía en la casa de ejercicios espirituales de la calle Independencia en Buenos Aires) al P. Joaquín Sáenz Arriaga, ya entonces conocido por su postura sedevacantista respecto de Pablo VI (se puede decir que este sacerdote mexicano es incluso uno de los «fundadores» del sedevacantismo); así como a otras personalidades con que se reunió para tratar el tema.

En cuanto al P. Castellani, tenía entre sus libros un ejemplar del «*Liber Accusationis*» del Abbé George de Nantes, en una de sus páginas había escrito (quien esto escribe ha visto una copia del texto original): «*Este libro acusa a Pablo VI de hereje, como en verdad lo es*»...

De modo tal que estos sacerdotes estimaron el estudio de los temas propuestos por el sedevacantismo, sería bueno que quienes hoy los admiran lo recordaran.

Concluimos aquí con esto, pero continuamos en la temática tradicionalista:

«Vaticano, 7/04/06 (ACI). El Papa Benedicto XVI presidió esta mañana una

reunión en el Palacio Apostólico Vaticano con los jefes de los dicasterios de la Curia Romana, en la que, según fuentes vaticanas, se habría discutido [...] la indulgencia para la celebración universal del Misal de San Pío V. La cita, de carácter extraordinario, se realizó después de una ordinaria celebrada el 13 de febrero pasado, en la que el Santo Padre pidió la opinión de los *capidicasterio* sobre la aprobación universal del Misal de San Pío V [...] Asimismo, el 23 de marzo pasado, el Pontífice presidió una reunión con todos los cardenales [...] para recoger opiniones [...] en aquella ocasión **se abordó el tema del diálogo con el Islam y el de los lefebvrianos** [destacado nuestro, n.d.r.], que piden ser readmitidos en la Iglesia. [...] Según las mismas fuentes, el anuncio más importante que seguiría a este encuentro sería la liberalización del Misal de 1962, una decisión que forma parte de la reforma litúrgica impulsada por el Papa Benedicto XVI pero que podría tener un impacto significativo en el proceso de reconciliación con el cisma lefevbrista».

«Lourdes, 7/04/06 (ZENIT.org). Los obispos de Francia han declarado su disposición para acoger a los seguidores del arzobispo Marcel Lefebvre cuando se logre su reconciliación con la Santa Sede. Una nota emitida al final de su asamblea plenaria, celebrada del 4 al 7 de abril, informa que *«sabemos que al Papa Benedicto XVI le preocupan»* las relaciones con la Fraternidad de San Pío X [...]. *«En las próximas semanas o meses, debería dar las directivas para facilitar el camino hacia un regreso posible a una plena comunión»*, revelan los prelados. Y aseguran: *«Las acogemos en la fe y las aplicaremos con fidelidad. Evangélicamente hay que hacer todo lo posible para que se realice la palabra del Señor: ‘Que sean uno’*». Según los obispos, *«esta comunión tiene que buscarse en la caridad y en la verdad. La caridad implica tratar de conocerse, de comprender, hacer desaparecer las falsas imágenes que podemos tener los unos de los otros»*. *«Implica al mismo tiempo **abandonar toda polémica sistemática y toda voluntad de confrontación***» [destacado nuestro, n.d.r.], añaden. Por su parte, subrayan, *«la verdad implica ser claros sobre nuestros puntos de disenso. De hecho, éstos afectan menos a cuestiones de liturgia que a la acogida del magisterio,*

en particular, el del Concilio Vaticano II y el de los Papas de estas últimas décadas». **«La comunión puede estar acompañada por cuestiones, por peticiones de precisión o de profundización. No puede tolerar un rechazo sistemático del Concilio, una crítica de su enseñanza, ni la denigración de la reforma litúrgica que el Concilio decretó»** [destacado nuestro, n.d.r.], indican» [...].

Dejando al tradicionalismo, pero continuando en el plano religioso, mencionamos aquí los dos ataques contra la Iglesia vividos en estos últimos meses: *«El evangelio de Judas»* y la película del *«Código Da Vinci»*. Siempre se han conocido los «evangelios apócrifos», los textos gnósticos que dicen narrar hechos de la vida de Jesús, pero hubo que esperar al siglo XXI para que se les diera más crédito que a los Evangelios canónicos; o -en el caso del *«Código...»*- para escuchar decir que Jesús estaba en la Última Cena con María Magdalena al lado, con quien se habría casado, solo porque el Apóstol Juan de la pintura de Da Vinci tendría cierto aspecto femenino. Sobre las declaraciones eclesíásticas de aquí (entre ellas, las del Opus Dei) «queriendo evitar toda polémica», sin palabras...

Nuestro número anterior salió en los días en que se realizaban actos por el 24 de marzo. Veamos algunos correos que abordan nuestra problemática política:

«La Nueva Provincia (Bahía Blanca, 23/03/06): *Editorial. Asesinos*. El 4/06/75 una bomba estalló en el céntrico bar porteño El Ibérico. La finalidad del atentado fue asesinar a un oficial naval. Murieron dos parroquianos. Un mozo y una mujer en la puerta del baño; varios resultaron heridos. Poco días más tarde fueron detenidos Jorge Enrique Taiana, cofundador de *Descamisados*, y su esposa, Graciela Iturraspe, alias «Inés». Ella fue conducida a la cárcel de Devoto (por tener dos hijos menores) y él, a La Plata. Más tarde, Jorge Taiana fue trasladado al penal de Rawson, en el que eligió prestar tareas en la panadería, hasta salir en «libertad vigilada». Taiana, que hace treinta años se dedicaba a poner bombas y matar gente, ayer como canciller de la Argentina se llenó la boca con la defensa de los derechos humanos. Hay hipocresías sinistras».

«Prensa Independiente (27/03/06). Publicado en *SEPRIN*: ¿La ministra Garré debería responder si fue ella quien le habría alcanzado una carpeta de Inteligencia Interna sobre Cecilia Pando, su marido y su entorno, realizada por las Fuerzas Armadas, al diario *Página 12*, información que firmó Nora Veiras publicada el 12/3 pasado? Casualmente, Nora Veiras firma la nota de hoy sobre la Armada en ese diario.

«UN GOBIERNO S.I.N. INTELIGENCIA». Luego del sospechoso escándalo de «espionaje interno» por parte de uno de los mejores servicios de Inteligencia, uno de los pocos que mantenía intacta su estructura para la defensa del país, fue desmantelado por el agente Horacio Verbitsky. A través de un «suboficial de la armada» arrepentido, que dijo que no quería hacer inteligencia interna...

Los jefes de Inteligencia, vicealmirante Eduardo Luis Avilés (número 3 de la fuerza), y el director de Inteligencia Naval, contralmirante Pablo Carlos Rossi (séptimo en el escalafón), fueron separados de sus cargos tras la denuncia.

Podemos asegurarle que esto no fue casualidad y que fue algo premeditado. No porque el Gobierno no sepa que se hace inteligencia interna, sino porque habría que preguntarle al diario *Página 12* de dónde sacó la información tan detallada de Cecilia Pando, de su marido y de la agencia de seguridad Scanners y de su entorno, que desmanaron hasta los celulares particulares de las personas en Internet, el mismo día de la nota, con fotos con círculos tomadas de los actos públicos, donde concurren militares y familiares a reclamar por la libertad de los militares detenidos, como elemento de intimidación. Así como la investigación a sus hijos, a qué escuela van, quién los financia, etc. Próxima información que saldrá en el diario *Página 12*.



Horacio
«el perro»
Verbitsky,
director de
«Pág. 12»

Hay que preguntarle a la ministra Garré si fue ella quien hizo trascender un informe de **Inteligencia Interna realizado por las Fuerzas Armadas** al diario *Página 12*... Y si no está mal, ya sea la SIDE (SI) o alguna fuerza o el mismo CELS los que efectúen inteligencia interna... (Nota de *Página 12*, 12-03-2006. Información de Inteligencia: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-64199-2006-03-12.html>).

¿A nadie se le ocurrió investigar si Verbitsky tiene equipos de interceptación de celulares? Porque nosotros creemos que sí...

O si Cristina Kirchner no tiene personal de Inteligencia haciendo espionaje a diestra y siniestra, y si eso no es ilegal. O que la SIDE use bandas privadas para tercerizar el espionaje y no quedar «pegados». Nos acordamos cuando sacamos una nota que criticaba a Cristina Kirchner, al otro día los muchachos enviaron autos a seguimos... Pobre Cristina: tiene hasta la mujer del periodista Silvestre trabajando en el despacho. La gente que usa de inteligencia serían retirados del ejército...Y no tanto.

Esto que sucedió se evalúa en los ámbitos de ICIA, como elemento para descomprimir una posible situación de «rebelión» en las FF.AA., al generarse un cambio de la conducción. Particularmente, sobre informaciones que se están haciendo trascender desde algunos organismos de Inteligencia, sobre el pasado escabroso de los '70 de muchos funcionarios del Gobierno actual.

Lo que no saben es que mucha gente cuando se fue se llevó algo para sí como reaseguro, es decir, información comprometedor de muchos miembros del gobierno nacional y de los DDHH.

Por otra parte, posiblemente estos cambios traigan aparejados «que se cambie» toda la plana Mayor de la Armada, lo cual generará que el General Bendini pase al Estado Mayor Conjunto. Eso se hablaba ayer entre los periodistas vinculados al ámbito castrense.

El que lo reemplazaría sería un hombre «cuya esposa» es Secretaria de Cristina K... todo en familia...

El temor y las excusas es que «el 24 o el 25 pasase algo», con lo cual «se buscará descomprimir la situación». Eso cree el Gobierno. Ya que habrán muchos actos de provocación en estos días.

Verbitsky hace tiempo tenía la mirada en Inteligencia de la Armada, «y el jefe de la columna sur de inteligencia montonera» sabe perfectamente dónde golpear.

De hecho esa es la misión: buscar dismantelar los aparatos de inteligencia del Estado. Lo hizo con la Policía Federal, la de la Provincia, marcando a cada comisario que había que «sacar de la fuerza»; así como en la Armada, que era el organismo que mejor funcionaba.

¿Porque nadie busca en los archivos del CELS? Es simple, porque el gobierno les pasa los expedientes y bases de datos; ¿o que creen que pasó en el RENAR?

Por supuesto, esto sirvió para tapar además los millones de pesos de coimas pedidas al renunciante gobernador Acevedo, en Santa Cruz, solicitadas por las empresas cercanas a Julio de Vido y al presidente Kirchner.

Observe que cada vez que pasa un escándalo como el de Santa Cruz o SW, aparece otro para taparlo. Eso se llama «la ley de la tensión mayor», y se estudia en inteligencia sobre el control de masas.

Por último, el daño que se ha hecho a la Armada Argentina es gravísimo. Y ponen en riesgo al país. El aparato bélico de la Marina quedó al borde del knock out, pues sin un sistema de inteligencia no podrá obtener información estratégica en materia de seguridad geopolítica. Además, la medida de auditar las oficinas deja en ridículo a esa fuerza fronteras afuera. Los auditores podrán acceder a información clasificada sobre actividades, documentación y los bancos de datos que la Armada pueda tener.

Con tan inquietante panorama es poco probable que servicios secretos de otros países se presten a colaborar con la Armada Argentina. «Ningún espía que se precie de profesional quiere ver sus archivos reproducidos en los todos los medios de comunicación», confesó un informante al diario *Ámbito Financiero*.

«Prensa Independiente (31/03/06): **Las Grandes Olvidadas. Habiendo aceptado la propuesta del presidente de la Nación de reflexionar** respecto de todo lo sucedido en los '70, **me he puesto a pensar en qué es lo que le sucede a la mayoría del pueblo argentino** que, cuando se aproxima

cada 24 de Marzo -caracterizado por el resurgimiento de las miserias humanas- **se dejan dominar por una minoría resentida y mentirosa que, apoyada por la mayoría de los medios de comunicación apartados de la denominada ética periodística, no cesa en sus intentos de modificar la historia.**

En ese afán de demostrar quien es más papista que el Papa, una interminable lista de oportunistas -de los que antaño colaboraron con el gobierno militar, o lo consintieron, apoyaron, alentaron o exigieron, o bien se enriquecieron a costa de despojar a otros de sus bienes para ser gobernador de alguna provincia rica con gestiones pobres- hacen cola para levantar el dedo acusador y condenar lo que clamaban a gritos, o simplemente dejaron hacer, con tal que las Fuerzas Armadas, de Seguridad y Policiales, les alejaran el flagelo de la violencia subversiva de sus pobres vidas. **También vemos como conocidos terroristas** enquistados en los poderes del Estado, promueven acciones contra los que no supieron o no tuvieron el coraje de enfrentar en el pasado.

Es así que cuando vi al Comandante del Ejército Montonero, Roberto Cirilo Perdía, conduciendo la destrucción del frente del edificio Kavanagh, me vinieron a la memoria sus palabras cuando se le preguntó por qué no habían aprovechado los dineros mal habidos -producto de extorsiones y secuestros- para poner a salvo a una mayor cantidad de cuadros militantes: «*para evitar que muchos compañeros estuvieran [...«molestando»... n.d.r.] por el mundo*». Luego de ello lanzó la llamada «Contraofensiva Montonera» enviando a muchos de ellos a matar y morir, mientras él se ponía a resguardo en Roma.

En mis reflexiones observé que en este 24 de Marzo de 2006 había algo que no encajaba en su justo lugar.

Algo parecido me sucedió cuando leí las declaraciones del ex jefe del Ejército, Teniente General Martín Balza, quien dijo que cuando se produjo el golpe él estaba en Lima, Perú, realizando un curso; agregando luego: «*La distancia acrecentó la tristeza ante una nueva tropelía contra la Constitución Nacional. Conociendo a quienes se hacían cargo del país, no me resultó*

difícil avizorar lo que sobrevendría. Pero ese día no imaginé la criminal y sistemática metodología, verdadera cacería humana, que el Estado adoptaría. Generales se autoasignaron el rol de salvadores de la Patria, cuando en rigor sólo constituían una gavilla usurpadora del poder. Así nos fue».

Quien ésto expresara dirigió dos misivas al Teniente General Jorge R. Videla, que, por conocerlo, le *«permitió avizorar lo que sobrevendría»*. **Una, fechada el 26 de mayo de 1989,** en la que le manifestó a quien calificó de «salvador de la Patria», su *«más profundo agradecimiento a quien tanto diera por el engrandecimiento y la profesionalización de la Institución que con tanto cariño hemos abrazado»*. **En la otra, del 20 de diciembre de 1989,** tras *«hacerle llegar un especial y afectuoso saludo»*, le expresó a Videla: *«A nadie escapa ya que los tiempos de la historia han comenzado a reubicar los hechos, iluminando la verdad que algunos intentaron colocar bajo un cono de sombra tan falso como poco creíble. La conjunción de estas Fiestas Navideñas y el brillo de una gesta heroica que empieza a adquirir su real dimensión a pesar de las falacias, debe ser interpretado con la Fe y la Esperanza del que contempla un nuevo amanecer»*.

Indudablemente, en este 24 de Marzo algo seguía sin encajar en su lugar.

Luego vendrían la cantidad de programas emitidos por radio y televisión en los que deliberadamente se omitió mencionar nada menos que el otro 50 % de nuestra triste historia pasada: los casi 22.000 atentados, asesinatos, secuestros, robos, copamientos de unidades, etc., perpetrados por las organizaciones terroristas que atacaron a la sociedad argentina en las décadas de los '70 y '80.

Lo mismo sucedió con la alocución presidencial pronunciada en el Patio de Honor del Colegio Militar de la Nación -otro- ra venerable lugar reservado a grandes y trascendentes ceremonias castrenses- **plagada de graves omisiones y mentiras, como por ejemplo cuando dijo que «a partir del 24 de Marzo se instrumentó un plan sistemático de imposición del terror y la eliminación física de miles de ciudadanos sometidos a secuestros, torturas, detenciones clandestinas y toda clase**

de vejámenes»; o que **«en este propio Colegio Militar fueron secuestrados cadetes que luchaban por la vida y por la democracia»**, denunciando por primera vez en 30 años la existencia de cadetes secuestrados, hecho que no figura en los anales de todo lo que se ha dicho y escrito respecto de la guerra antiterrorista.

Después de tantas reflexiones y tantas cosas fuera de lugar, llegué a la conclusión que de algo se habían olvidado: en el día de la memoria, la justicia y la verdad, las grandes olvidadas fueron precisamente la **Memoria**, la **Justicia** y, por sobre todo, la **Verdad**.

Emilio Guillermo Nani, Presidente del Movimiento por la Recuperación de la República (MORERA)».

Correo recibido en abril: *«Un joven con ambición (del libro «El Amo del feudo»).* **Kirchner** se refugió en su provincia [...]. Tras completar sus estudios universitarios en La Plata, retornó a Río Gallegos en 1976 y se consagró a su trabajo de abogado en su propio estudio jurídico. Por esos años fue asesor legal de la financiera **Finsud**. Regía la temible circular 1050, una medida impuesta por **J. A. Martínez de Hoz** que llevó a la quiebra a muchos argentinos que no pudieron hacer frente a los créditos contraídos. **«A partir de la 1050, y frente a la imposibilidad de mucha gente de pagar los créditos asumidos con instituciones financieras, Kirchner operaba comprando esos créditos desde una posición privilegiada (la de asesor legal de la financiera), lo que le permitió adquirir varias viviendas y engrosar el número de propiedades que antes había heredado de su padre y su abuelo»**, explicó el periodista santacruceño **Daniel Gatti**, que prepara un libro sobre la trayectoria de **Kirchner**.

La actividad del joven **K.** tenía algún antecedente familiar. En *«Los vengadores de la Patagonia trágica»*, Osvaldo Bayer narra que alrededor de 1920, cuando los obreros de la Patagonia realizaron boicots contra los propietarios y comerciantes que hostigaban a los trabajadores, **el nombre de Kirchner, el abuelo de Néstor, era conocido en la Patagonia por su condición de usurero.**

El nieto llegó a intendente en 1987. Tuvo como bastión de su carrera a Cristina Fernández, su mujer, a la que conoció mientras estudiaba en La Plata y hoy es una pieza clave en la administración provincial. Cristina no es una figurita decorativa. Ambiciosa, con vuelo propio, tiene una trayectoria casi tan profusa como la de su marido: fue diputada cuatro veces y actualmente es senadora. **En los años de plomo, la joven pareja consiguió labrarse un porvenir y antes de 1983 los Kirchner ya eran propietarios de 22 de las 24 propiedades que hoy se les conocen, conformando una pequeña fortuna de algo más de dos millones de pesos, que exhiben en sus declaraciones juradas como prueba de transparencia. La carrera política fue más laboriosa.** Luego de la intendencia de Río Gallegos, en 1991 **Kirchner** se consagró gobernador provincial; más tarde conquistó la reelección indefinida (fragmento del libro *Amo del feudo*, de Osvaldo Gatti).

Nota JCC: Hombre ingrato el Mr. K, aparte de hipócrita y cobarde («se rajó cuando las papas quemaban», en el libro el autor dice «se refugió»). En vez de agradecerle a **Martínez de Hoz**, ya que gracias a él amasó su «pequeña fortuna» (?), le mandó piquetes para escracharlo [...].

«Carta abierta al Pueblo de la Nación Argentina (6/4). ¿Que Objetivos persiguen? ¿Justicia?»

Soy un humilde soldado argentino que alcanzó la penúltima jerarquía en la carrera de suboficial del glorioso Ejército Argentino. [...] me bautizaron cristiano y me hice mariano y militante de la Eucaristía [...].

Me hicieron rebelde con causa porque he tenido causa para serlo: El 19 de enero de 1974 participé en la recuperación del Regimiento de Caballería Blindada 10, de la ciudad de Azul, Provincia de Buenos Aires. El Presidente de la Nación era el General Juan Domingo Perón [...] Ese hecho aberrante impulsó al gobierno constitucional a declarar fuera de la ley a los grupos terroristas que pululaban en el territorio nacional queriendo imponer, sin razones, sin leyes, sin ética, sin valores de ninguna naturaleza, su voluntad oscura, esotérica y contraria al sentimiento del pueblo argentino.

Fui educado para cumplir órdenes. Muchos años después vino un general corrupto pero «democrático» que «me enseñó» que a las órdenes hay que analizarlas y cumplir solo aquellas que no son inmorales... hoy, immoralmente, aceptó ser embajador en el país más corrupto de la tierra para que no investigaran su ineludible participación en la «inmoral» venta de armas, pero que si lo dejan hablar será juzgado su verdugo.

Me acongojé con el vil asesinato del Secretario General de la CGT, José Ignacio Rucci, quien, como en casi todos los casos, no tuvo ninguna oportunidad de defensa, recibiendo más de 50 disparos de distintas armas y varios lugares de puntería. Y tantos otros, como Alonso, Vandor, Ricardo Colla, Adolfo Dibatista, Carlos Berconetti, que no fueron precisamente asesinados por las «Fuerzas legales», y de quienes hoy nadie se acuerda.

Me crispé de bronca con los innumerables secuestros, con las bombas que explotaban indiscriminadamente en cualquier parte, matando inocentes ciudadanos, como si los militares de la nación no hubiésemos sido también inocentes víctimas del accionar demencial de aquellos «jóvenes idealistas».

Vi morir amigos, camaradas, conocidos, familiares. Recuerdo la proclama del 25 de agosto de 1975 contra el gobierno constitucional incitando al pueblo a usurpar el poder... ahora son los mayores democráticos y exigen lealtad y subordinación democrática...

Lloré de impotencia el 5 de octubre de 1974 [...] cuando «los jóvenes idealistas» asaltaron el Regimiento de Infantería 29 de Formosa y asesinaron a 9 conscriptos, hijos del pueblo, y también víctimas inocentes [...].

Participé, el 23 de diciembre de 1975, en la recuperación del Batallón de Arsenales 601 de Monte Chingolo, al que ingresaron sembrando muerte sin piedad aquellos «vendedores de pan dulce» que se habían instalado a las puertas del cuartel un par de días antes.

No había entendido como pudo ser que un oficial subalterno de la Armada Argentina pudiese matar de un disparo en la nuca a otro camarada, Cabo Principal, que estaba desarmado y rendido cuando, estando de guardia, el oficial quiso tomar la sala de armas a favor de los terroristas (y a quienes

decía combatir). Lo entendí hace muy poco cuando, además de ascenderlo a Capitán de Fragata, le pagaron todo lo «adeudado» desde 1977 hasta la fecha y le dieron un puesto en el gobierno...

Al igual que la inmensa mayoría del pueblo argentino que así lo clamaba a través de sus representantes (cualquiera hoy puede tener acceso al Libro de Sesiones de ambas Cámaras para ver los innumerables discursos de diputados y senadores, de todos los partidos, sobre este tema, los mismos representantes que repudiaron el golpe del '76), y del periodismo (hoy también pueden consultarse los archivos de los periódicos de la época por Internet), estuve el 24 de marzo de 1976 cumpliendo una orden que me impartiera la conducción de la Fuerza, conforme al apotegma aprendido de que «dentro de la ley, todo, fuera de la ley, nada» y a la misión superior de «salvaguardar los más altos intereses de la Nación Argentina».

[...] Pachó O'Donnell dice que el 95% de los argentinos pedían a los militares. León Gieco también recuerda esto. No fue por generación espontánea, todo un pueblo pidió el golpe del 24 de marzo.

Y vino J. A. Martínez de Hoz y se fue casi toda la riqueza del país, pero él anda tan suelto y libre que morirá en la ignorancia del pueblo... no se por qué los «jóvenes idealistas» ni las Madres de la Plaza, se ocuparon del que despojó al país. Solamente un argentino hizo punta contra la usura y el saqueo, y a quien pretendo honrar recordando su memoria: Don Alejandro Olmos, el Diógenes moderno que ni los jueces escucharon...

Malvinas nos enseñó que hay un enemigo externo, pero mucho más peligroso y artero fue el enemigo interno, el que nos escondió, el que nos traicionó, el que nos vendió, el que nos usó, el que generó el concepto de «chicos de la guerra», «inutilidad de los fusiles», «era un borracho»...

Y después, la «democracia alfonsinista», donde, los que «habíamos cumplido órdenes» no éramos culpables (¿?), aunque los que las impartieron sí lo eran... pero nadie juzgó, y menos condenó, al gobierno constitucional posterior al de Juan Perón por los decretos ordenando a las Fuerzas Armadas «el aniquilamiento del accionar subversivo».

¿Culpable de qué? ¿qué significa «aniquilar»? ¿qué otra reacción podía esperar de la Nación soberana aquel que había tomado las armas para atacar sus instituciones intentando imponer su voluntad, si no la que tuvieron? Hoy, esos mismos derrotados, pretenden venir a buscarnos... ¡qué vengan, estaremos esperándolos!!...

El período democrático iniciado el 28 de octubre de 1983 tomó el país con una deuda externa de 47 mil millones de dólares. Llenó plazas y estadios diferenciando la deuda ilegítima y la legítima, aunque entregó su mandato con una deuda cercana a los 70 mil millones, y espacio territorial argentino a una «potencia extranjera». De esto, nadie dijo nada...

Después sobrevino el período más oscuro e inhumano de toda la historia argentina: La deuda externa creció hasta superar los 150 mil millones, se cometieron crímenes y estafas que nadie intenta investigar ni descubrir, se destruyó aviesamente «el Ser Nacional» entregando a las apetencias mercantilistas el patrimonio que tanto sacrificio y sangre costó a otros argentinos, con la inverosímil excusa de la eficacia y la eficiencia... el pueblo se cansó y salió a las calles, pero solo cuando el Ministro de Economía le metió la mano en el órgano más sensible: el bolsillo.

[...] La dirigencia política argentina (la mejor del mundo: no solo se quedó después que el pueblo exigiera en las calles «que se vayan todos», sino que se consolidó en sus puestos y sus prebendas) ha quebrado la unidad estratégica nacional [...].

Un sector de las Fuerzas Armadas salió solo (carapintadismo) y fue repudiado por un sector del pueblo, el que fue a su vez fornicado dentro de «la casa en orden». Algunos años después otro sector del mismo pueblo (cacerolazo), salió solo a las calles y fue fornicado por la dirigencia política que se quedó en sus cargos y goza de sus mayores privilegios, ahora «convalidado» por el 21% del electorado... Coordinemos, dijo el correntino...

Hoy la Ministro de Defensa dice que las Fuerzas Armadas tienen que estar «subordinadas a la democracia», y «cierran» una unidad militar por hacer inteligencia sobre el enemigo...

Ese concepto es una imbecilidad tan profunda como su ignorancia supina sobre temas

de defensa. ¿Qué puede decir aquella persona que en su juventud se capacitó y ejerció combatiendo contra las Fuerzas Armadas que hoy «comanda»? ¿Qué democracia tuvo cuando se armó y combatió contra las Instituciones de la Nación? ¿Tiene moral para exigir lo que ella rompió?

Indudablemente, NO!!.. No tiene moral, no tiene ética, no está capacitada y no tiene idoneidad, y encima combatió armada contra el orden constitucional, es parte del enemigo de la Patria [...].

La arbitrariedad vengativa y rencorosa desde el poder es el común denominador de este tiempo: Al general Palacios lo pasaron a retiro por haber hecho un curso en Estados Unidos hace 20 años, enviado por un gobierno constitucional. Al mayor Mercado lo pasaron a disponibilidad porque la esposa le mandó una verdad al presidente. Pusieron a civiles en cargos que siempre estuvieron bajo la responsabilidad militar. El jefe del Ejército, en clara actitud «lewinskista», subió al banquito para descolgar el cuadro de quien había sido director del Colegio Militar de la Nación. Ya llegará el tiempo de colgarlo...

La legislatura bonaerense creó un nuevo Saulo que, actualizado, ha salido a perseguir contribuyentes: Mas tributos para más lucros políticos, mientras tanto mueren 7 chicos y 5 ancianos de hambre por día. Coordinemos, dijo el correntino...

No me van ver morir como el compatriota Jorge Sayago: Desarmado, atacado por cientos de terroristas financiados por mis impuestos, y que ni siquiera la familia sabe hoy por qué «causa» murió.

No persiguen obtener justicia, sino revancha. No persiguen eliminar la impunidad, sino imponer su odio visceral. No persiguen asesinos, sino a sus vencedores en el campo de batalla que ellos mismo impusieron. No fueron «jóvenes idealistas», sino burdos terroristas que hoy vuelven creyéndose invulnerables. No están buscando justicia ni eliminar la impunidad: ¡¡ES TODO PATRAÑA Y MONTAJE, ES TODO FALSO!!

Por estas razones que sucintamente expreso, por la incapacidad y pánico de los mandos para poner freno a tantas inmerecidas afrentas, por el honor y la dignidad de las Fuerzas Armadas, de Seguridad y Policiales,

como también por la gloria pasada que hoy no tiene futuro, genética y mentalmente apto para hacerlo, declaro:

1) A partir de la fecha paso a la clandestinidad y permanezco alerta y expectante para proceder operativamente en defensa de los valores y honras que juré defender.

2) Todo aquel funcionario, dirigente o ciudadano que, «por indigno espíritu de partido», ataque de pensamiento, palabra u obra a las instituciones beneméritas de la Nación, considerándose tales: Constitución Nacional, Fuerzas Armadas, Seguridad y Policiales, Iglesia Católica, será considerado incurso en el delito de «alta traición a la Patria» y por tanto pasible de ejecución, no dependiendo de tiempo ni espacio para el cumplimiento de este punto, amparado en el artículo 21 de la Constitución Nacional.

3) Convoco al Gran Pueblo Argentino a velar las armas en defensa de la Patria.

4) Convoco a todos los camaradas que sufren persecución y escarnio por «haber cumplido órdenes» a sumarse a esta nueva patriada, negándose a presentarse a la convocatoria de jueces y/o autoridad alineada a la política de ataque institucional dirigida por el Poder Ejecutivo Nacional.

5) No poseo representante ni vocero y el único medio y forma por el que transmitiré mi acción y pensamiento será el presente.

En la ciudad de Santa María de los Buenos Aires, a los veinticuatro días del mes de marzo del año del Señor dos mil seis.

Dios y Patria... ¡¡o muerte!!

Máximo Honorio Bediencia, Suboficial Principal en Operaciones por la Patria».

«Prensa Independiente (7/4). Inesperado y grave contraste para los activistas del C.E.LS., lobby de presión y propaganda política gerenciado por el confeso ex terrorista montonero Horacio Verbitsky, un ex criminal por ende.

«La Justicia Federal argentina.... al menos un soplo de aire puro». Una derrota estratégica ante el fallo del Consejo de la Magistratura, por Prensa Independiente.

Rechazaron destituir a dos camaristas. Los jueces camaristas federales de Resistencia María Fernández y Tomás Inda estaban absurdamente acusados por haber liberado a diez militares acusados por hechos

de la guerra civil de los '70, y fueron suspendidos el año pasado de sus cargos por el plenario del Consejo de la Magistratura. El jurado de Enjuiciamiento rechazó su destitución. **La inaceptable denuncia contra una sentencia judicial** -afectando gravemente la independencia de opinión de los jueces- fue presentada por los activistas del CELS e incluía también al camarista Diómedes Rojas, fallecido en julio de 2003. **Miembros del CELS y de activistas de Hijos presentes entre el público quedaron demudados ante el, para ellos, inesperado fallo. Quedaron sin festejos y, más grave aun, fueron derrotados estratégicamente** en lo que era solo un primer paso en sus abiertas presiones y amenazas contra la Cámara de Casación, a la cual reservaban como próximo blanco, ya que, al estar constituida por jueces probos y ecuanímenes, constituye un serio obstáculo contra el uso impúdico de la justicia como herramienta de venganza contra las FF.AA. de la Nación Argentina. **Sería de esperar que, ante esto, los jueces federales de primera instancia a cargo de juicios contra militares recuperen valores cívicos, dignidades e independencias notoriamente perdidas**, abandonando sus actuales actitudes de abierta parcialidad hacia los ex Montoneros criminales querellantes, ya rayanas con los delitos de **abuso de autoridad y el prevaricato** en sus funciones».

«Pr. Ind. (10/4). *La justicia que tenemos. Otro soplo de aire puro... por Pr. Ind.*

Nueva derrota estratégica contra los abusos judiciales por parte del kirchnerismo. La justicia ha frenado y puesto en su lugar a Nilda Garré, quien no ha madurado de sus épocas de joven diputada peronista de izquierda y notoria simpatizante del terrorismo Montonero, actuando hoy en su rol de Ministro de Defensa como una simple comisaría política del presidente que soporamos.

La robusta dama **pretendía crear el «delito de opinión»**, silenciando en forma prepotente las opiniones políticas de un prestigioso general retirado; su solvencia y su estricto ajustarse a la verdad histórica son insoportables para un gobierno dedicado con empeño a deformar la memoria ciudadana

y dividirnos con barreras de muy viejos y olvidados odios.

El juez Oyarbide desestimó en forma tajante, y en pocos días, la denuncia de Garré contra el General (R) Auel por presuntas declaraciones de apología del Proceso Militar [...], hechas durante una entrevista radial [...] emitida por Radio 10.

Los dos fiscales participantes sostuvieron que **los hechos denunciados no constituían delito**, y el juez federal Norberto Oyarbide ordenó cerrar el expediente.

«*El Poder Judicial y, en particular, este fuero está llamado a juzgar delitos concretos y no a ejercer un control valorativo sobre la información que se difunde por los innumerables medios*», afirmó el fiscal federal Federico Delgado cuando pidió a Oyarbide que rechazara la denuncia. Sostuvo, además, que las declaraciones que Garré pretendía que fueran reprimidas *‘fueron simples opiniones’ acerca de hechos históricos*» (de *La Nación*).

En el reportaje, el militar dijo:

- que es mentira que haya habido *‘campos de concentración’* durante el Proceso;
- que lo que hubo fueron lugares de detención que están totalmente previstos en la doctrina y estaban en los reglamentos oficiales establecidos;
- que nunca existió un plan sistemático de desapariciones y de robos de bebés;
- que ocurrieron cosas gravísimas en la falsa campaña de denuncias (por ejemplo, siete matrimonios de Mar del Plata de suboficiales de la Armada que fueron denunciados por tener bebés que no eran de ellos; tardaron tres años en lograr que les hagan el ADN y se comprobó que sí eran de ellos);
- que lo que hubo fue *‘una guerra civil’* contra un *‘agresor terrorista con una conducción externa’*;
- y que el resto son *‘mitos’ y ‘cuentos’*.

Que se nos disculpe por extendernos aún un poco más, creemos que las circunstancias lo ameritan.

Continuamos con *Pr. Ind.* del 10/4:

«La valentía cívica de un dirigente rural, en contraste con el patético mal educado que tenemos de ministro del Interior, quien oficia permanentemente de provocador a órdenes del presidente, atacando dirigentes,

presidentes extranjeros y a cualquiera que su patrón le indique.

¡Pobre República con estos sujetos en el poder de la Nación!

Publicado en *SEPRIN*: Buenos Aires, 9/4. El presidente de la Confederación de Asociaciones Rurales de la Tercera Zona (CARTEZ), Ricardo Osella, salió ayer a criticar duramente al presidente [...]; el ruralista respondió a lo señalado por el jefe de Estado, quien había sostenido que el pueblo argentino «no quiere la patria ganadera que quieren algunos dirigentes del campo». **«Nosotros tampoco queremos una patria ganadera, ni una patria montonera. Queremos una patria para todos»**, expresó el dirigente ganadero, en declaraciones radiales.

Éstas motivaron la inmediata respuesta del ministro del Interior, Aníbal Fernández, quien sostuvo que [...] «esas declaraciones demuestran una vocación de confrontación con el presidente, que ocurre porque este señor no tiene entidad propia para reclamar por sus intereses», expresó por radio. En esa línea, el ministro reiteró que los ruralistas «se tendrán que acostumbrar a que ahora hay un presidente que no va a permitir que ellos hagan lo que se les antoje en perjuicio del bolsillo de los que menos tienen» [!].

Osella, en el marco de la disputa por los precios de la carne, fue aún más lejos en su crítica a K. y señaló que **«cuando una persona mantiene la misma ideología y los mismos medios de los 20 años, es que ha vivido dentro de un tupper»**.

Al respecto, el titular de CARTEZ indicó que existe «maltrato» a los empresarios desde el Gobierno, y añadió que «el matrimonio K. quiere gobernar por 16 años. Este presidente atropella todo, se pelea con todo el mundo y acumula poder en base a la chequera. Una chequera que se alimenta de las retenciones a las exportaciones con impuestos distorsivos», concluyó.

- Carta de lectores: Las cosas por su nombre. Un criminal terrorista, aun vestido de seda sigue siendo tal criminal.

Aclaraciones. Al montonero Miguel Ángel Bonasso. **Tengo un devoción muy especial** por el Arcángel San Miguel, y si le rezo, lo hago también por aquellos que llevan indignamente su nombre y sirven a Belial o al «Príncipe de la Mentira».



El montonero Miguel Bonasso

He oído sus argumentos para impugnar a Luis Patti, y ahora los he vuelto a leer en este resumen que Ud. nos ha hecho enviar. No creo en lo que Ud. dice, ni tampoco lo que dice su amigo K. y sus cómplices.

Mienten. [...] Ud. jamás habría sacado los votos de Patti y esto seguramente le debe doler. [...] La «chicana» que idearon entre Ud. y Verbitsky y le vendieron a K. para ponerla en ejecución, es hija de la mentira. Y la mentira tiene patas cortas. Sus argumentos son como dice aquel viejo dicho: «la mona por más que se vista de seda, mona queda».

Ud. ya está en «el negocio de la política», cobra mucho dinero por ello. Es parte de la partidocracia, como lo son en su mayoría los que viven en su mundo, muy lejano al que vivimos la mayoría de la ciudadanía, arañando para llegar a fin de mes.

Siga con su negocio, pero no mienta tanto, ya que la política es y ha sido siempre el arte de mentir y vivir del presupuesto nacional. Trate de no hacer tanto daño, y enmiende el que ya ha hecho en su turbio pasado de guerrillero.

No se puede vivir todo el tiempo de sus compañeros muertos en batalla e instigando al odio, tildando falsamente al adversario de enemigo y de «nazi». Y cobrando el alquiler de su pluma por esos favores políticos que lo mantienen.

[...] **Todos sabemos que Ud. está libre por un «indulto»** y que fue parte en el asesinato de Ignacio Rucci, y solo se arrepintió por no haber asesinado en su lugar a López Rega.

Nunca jamás de haber sido partícipe de un asesinato. Solo con ese dato, Ud. no tiene autoridad para ser diputado [...] debiera estar justamente preso y está libre porque

vivimos un país con un alto nivel de corrupción.

¡Dios es justo y misericordioso! Solo que perdona a los arrepentidos. ¡Arrepiéntase, antes que sea tarde! El buen ladrón, que fue crucificado con Jesús, se arrepintió de sus crímenes y le pidió perdón, así salvó su alma de la condenación eterna. Ud. no crea que va a tener la misma suerte que San Dimas. Seguramente está orgulloso de sus fechorías y muestra su soberbia a través de las pantallas de TV. El común de la gente lo rechaza, ¿todavía no se dio cuenta de ello?

¡No más terrorismo en la Argentina! ¡No más sicarios del crimen! Y no se olvide de esto: Cristo Vence. Nunca podrá Ud. y su camarilla derrotarlo. Hay mucha sangre derramada y tenemos muchos presos políticos en el país. Las heridas se han reabierto. Nos causa mucha repugnancia su presencia y la de sus secuaces.

Eduardo Palacios Molina».

«Pr. Ind. (30/4). Correo de lectores: *El tiro por la culata*. Buenos Aires, Viernes Santo de 2006. En nuestro país, **el objetivo final del gobierno actual de reemplazar a las FF.AA. tradicionales por otras afines al proyecto revolucionario, se está cumpliendo paulatina y progresivamente**, pero a su vez está generando resistencias que, precisamente, no provienen de las estructuras formales de las FF.AA.

En efecto, lo que el gobierno kirchnerista pretende hacer para consolidar la victoria sobre los militares en la guerra contra la subversión, con tanto odio, mentiras, rencor, humillaciones, provocaciones, etc., **lejos de lograr el objetivo buscado, lo único que conseguirá es que le salga el tiro por la culata**; es decir, que se le vuelva todo en contra y los militares recuperen la valentía y el protagonismo que hoy no tienen.

Quienes están en el poder, a mi juicio, ciegos por la ideologización que los alimenta, son demasiado revanchistas y vengativos, se podían haber conformado con lo que ya habían logrado en su afán por «domesticar» a las FF.AA.: la entrega de la ESMA, la bajada de los cuadros, los militares presos, la permanente tergiversación de los hechos, la humillación y provocación hacia

los militares, etc... **Hasta ahí** la impotencia de los militares y su complejo para reaccionar, estaban asegurados.

Pero eso no les bastó, no se conformaron y fueron por más.

Y, naturalmente, empezaron a ocupar el lugar de la defensa de las FF.AA. mujeres, civiles, y los cadetes del Colegio Militar de la Nación (en épocas de Alfonsín y Menem ese lugar fue ocupado por los carapintadas). Recordemos que el último 24 de marzo el gobierno tuvo que desistir de su intención de colocar una placa infamante en la sede del EMGE, en el mismo lugar de honor donde están grabados los nombres de los oficiales asesinados por la subversión, debido a la firme actitud de la hija de un teniente coronel asesinado por montoneros.

También, el mismo día, el gobierno tuvo que disponer que no participaran de un acto en el Colegio Militar de la Nación los cadetes del instituto, ya que en el mismo se iba a homenajear a Hebe de Bonafini y se temió que los cadetes pudiesen provocar algún incidente.

Lo que todavía no se sabe es cómo las autoridades obtuvieron esta información, dado que ya no existen servicios de inteligencia??? Informes mediante o no, lo cierto es que los cadetes representan la sangre nueva con que año tras año, se renueva el espíritu de las FF.AA., muchos de ellos son hijos de militares que combatieron bien a la subversión y en Malvinas, otros nietos, otros no tienen grado de parentesco militar y simplemente son jóvenes bien formados que aman a las FF.AA. tradicionales y Sanmartinianas **y no soportan** la actitud de entrega de sus superiores que no defienden a quienes participaron legítimamente de esa lucha en defensa de valores y principios y jamás cometieron delito.

Semejante actitud o situación se da en forma espontánea y natural, contrariamente a lo que sostiene la ministra de defensa respecto a que la resistencia de las FF.AA. se agotará en pocos años más, cuando ya no estén en el servicio activo los últimos militares que participaron de la guerra contra la subversión.

No sabe la ministra, como tampoco el presidente, ni Verbitsky, ni Bonasso, que el espíritu de lucha que alimenta a

esa juventud está basado en la defensa de valores y principios que, precisamente, son los mismos que alimentaron a quienes vencieron militarmente a la subversión en su momento sin cometer delitos y sin necesidad de ampararse bajo ningún concepto de obediencia debida.

Así cerraran el Colegio Militar y todos los cuarteles del país, ése espíritu prevalecerá.

¡Por Dios y por la Patria!

Hugo Reinaldo Abete, ex mayor E.A.».

«SEPRIN (17/05/06). **Criticas y Actos: Hay preocupación por el 24 de mayo. Escuela de Aviación Militar: Incidentes.**

Escuela de Aviación Militar. El famoso dicho popular dice «cuando el río suena, agua trae», y creo que es aplicable al ruido que está haciendo el resultado de una visita de la ministra de Defensa a la Escuela de Aviación Militar, donde se produjo un importante cruce verbal entre su actual director, el Jefe de la Fuerza Aérea, y la ministra, cuando ésta, recorriendo un pasillo de dicha Institución, indicó que había que descolgar los cuadros ahí exhibidos de los oficiales caídos por la lucha contra la subversión. Obviamente, la respuesta del director no se hizo esperar: ...Ud. defiende los intereses de los montoneros y yo el de los camaradas muertos en cumplimiento del deber..., habría dicho. Este episodio dio origen al intento de pasar a retiro al director, pero ante la segura adhesión de TODA la oficialidad con el mismo, se optó por ocultar este hecho.

A este se suma otro ruido que hubo el 24 de marzo ppdo. en ocasión del circo montado por el Presidente en el Colegio Militar de la Nación, según el cual varios cadetes, en clara disconformidad con lo allí ocurrido, solicitaron la baja de tan honorable Institución.

Argentinos: apelo a Uds. a que con total honestidad y despojados de toda inclinación política vean estos actos, como tantos otros, realizados e ideados por el actual gobierno, como una permanente provocación para con nuestras gloriosas FF.AA. en pos de descalificarlas e intentar glorificar a quienes formaron parte de los ejércitos subversivos que atentaron contra nuestra sociedad, nuestros valores, nuestros principios, etc., llevándonos a derramar la sangre de hermanos.

Es cierto, hubo excesos de parte de algunos integrantes de las FF.AA., ¿pero acaso la subversión no los cometió? ¿Podemos olvidarnos tan fácilmente de los secuestros, de las bombas en la vía pública, de las muchas víctimas inocentes, de las torturas reconocidas, de los asesinatos a sangre fría, de la orden de aniquilación dada por un gobierno democrático, de que los hechos subversivos dieron comienzo durante gobiernos democráticos, etc., etc.?

Saquémonos la careta, el gobierno NO QUIERE JUSTICIA, QUIERE VENGANZA, y recordemos que en la venganza el derrotado siempre es el más feroz.

Santiago R. Heredia Gabán

- *Militar en actividad (debe ser General), esto lo envío por correo un Oficial Superior en actividad invitando a una reunión de jóvenes oficiales de mi querido EA, tan pisoteado por personas como Ud. Atte., un militar retirado (y orgulloso).*

Amigos: Creo que es momento oportuno para apoyar este acto y de una vez por todas demostrar a la sociedad que hay otras cosas que defender, más allá de las posturas políticas de cada una de las ilusorias bonanzas económicas con que día a día intentan mostrarnos un país distinto del real.

Las transgresiones de la Constitución que presenciamos a diario en el manejo de los negocios públicos y la carencia de justicia hacia todos aquellos miembros de las Fuerzas Armadas, de Seguridad y Policiales que se encuentran a disposición de los Tribunales Nacionales, nos incentivan a responder a esta convocatoria.

En el ánimo de aportar ideas, le he sugerido a Memoria Completa invitar a los familiares de los civiles muertos por la subversión, a los efectos de extender el recordatorio a las familias de los empresarios, políticos, jueces, sindicalistas, etc., asesinados por la subversión.

No sé cuál será el grado de organización y si todos quedaremos conformes con lo que se haga y se diga, pero estoy convencido que debemos apoyarlo. Lean el mensaje que viene abajo. Un abrazo y espero verlos.

Un militar en actividad

- Queridos adherentes y amigos: Durante mucho tiempo, cuando las instituciones comenzaron a ser ofendidas, nuestros soldados



Emblema
de
Montoneros

perseguidos y la historia deformada, cuando el enemigo de la Patria tomó el poder, muchos de nosotros lamentamos la sumisión de algunos, la cobardía de otros y la traición en algunos casos.

Hoy traemos la mejor de las noticias, esa que nos devuelve un poco de aire, la que nos dice que no todo está perdido: una noticia que esperábamos hace mucho tiempo.

Tenemos la alegría y el orgullo de anunciarles que un grupo de Oficiales en actividad del Ejército Argentino ha conformado la «COMISIÓN DE HOMENAJE PERMANENTE A LOS MUERTOS POR LA SUBVERSIÓN», un grupo de jóvenes oficiales que se niegan a arrodillarse ante el enemigo de la Patria y deciden seguir cumpliendo el deber con todo lo que ello implica. Argentinos por la Memoria Completa ha recibido la invitación para conformar la Comisión, lo que es un honor y una obligación estando hoy sumando esfuerzos y apoyando a estos ejemplos de jóvenes

militares, junto a familiares de caídos y retirados de todas las fuerzas.

Con emoción les comunicamos que la presentación en sociedad de la «COMISIÓN DE HOMENAJE PERMANENTE A LOS MUERTOS POR LA SUBVERSIÓN» será en un acto el día miércoles 24 de mayo en Plaza San Martín a las 17.30 hs. En el mismo se descubrirá una placa homenaje a nuestros soldados y policías caídos en combate mientras entre todos y como verdaderos ciudadanos entonaremos las estrofas de nuestro Himno Nacional. Cabe destacar que los oficiales que integran la comisión concurrirán UNIFORMADOS para rendir honor a los camaradas. El día 24, civiles y militares estaremos verdaderamente unidos para levantar entre todos, y hasta la gloria, el nombre y honor de quienes dieron su vida por la Patria. ¡LLEGÓ EL MOMENTO DE DECIR PRESENTE!

24 de mayo, 17.30 hs., Plaza San Martín, Capital Federal

Silvia Abagnato - Karina Mugica - Alejandra Vañek

Comisión directiva ARGENTINOS POR LA MEMORIA COMPLETA».

Resistiremos pues y daremos batalla cuanto podamos, Dios está con nosotros, a pesar de todo.

DOCTRINA

En el comienzo del editorial hemos mencionado las noticias sobre un posible «permiso universal» para la celebración de la Misa «de San Pío V», por parte de Benedicto XVI; en consecuencia, nos ha parecido oportuno recordar los principios doctrinales que estarían en juego en esa eventualidad, publicando un artículo de «Sodalitium» (nº 56, ed. it.; nº 55, ed. fr.) del 2003, con motivo de la Misa «de San Pío V» que celebrara en Roma el Card. Castrillón Hoyos.

P. Romero

Nuestra posición sobre la Misa del 24 de mayo en Santa María la Mayor

**¡No a la coexistencia pacífica de la Misa Católica
y del rito de Pablo VI!
¡Sí a la defensa íntegra de toda la Fe Católica,
y no sólo de la Misa de San Pío V!
¡Sí a la condena de todos
los errores contrarios a esta Fe,
no a todo compromiso con la herejía!**

Como todos saben, el presidente de la «Pontificia Comisión *Ecclesia Dei*» ha celebrado la Santa Misa según el misal promulgado por San Pío V en la basílica patriarcal de Santa María la Mayor, en Roma. La Misa fue celebrada por iniciativa de Calogero Cammarata, presidente de la asociación *Inter multiplices UNA VOX*, en nombre de numerosos fieles, «para manifestar su cordial adhesión al Sucesor de Pedro y elevar por él, en su 25º aniversario de pontificado, una cordial plegaria a María en el contexto del año dedicado al Santo Rosario» (mensaje del cardenal Angelo Sodano, Secretario de Estado).

La homilía del Cardenal Castrillón Hoyos

En su homilía, el Cardenal Castrillón Hoyos ha insistido en el homenaje a Juan Pablo II: «*Es a Juan Pablo II, nuestro amado Papa, que se dirige nuestro pensamiento, nuestra oración, nuestro profundo y afectuoso sentimiento de comunión eclesial. En estos veinticinco años, su vida y su supremo ministerio apostólico han estado caracterizados por la incansable defensa de la Verdad, por la total dedicación a la causa de la unidad de la Iglesia...*». A propósito del rito de la Misa, el presidente de *Ecclesia Dei* ha recordado la «benévola acogida» de Juan Pablo II hacia los fieles apegados a la Misa de San Pío V, limitada sin embargo, a quienes reconocen «la legitimidad del rito renovado». El rito de Pablo VI y el de San Pío V manifestarían «la misma fe en el Misterio Eucarístico», por lo que «concluye el prelado: «*todos somos llamados a la unidad en la verdad, con mutuo respeto por la diversidad de opiniones...*». Honestamente, no se podía esperar otra cosa del presidente de la Comisión *Ecclesia Dei*.

La posición de la Fraternidad San Pío X

La posición de la Fraternidad San Pío X es expresada por el Padre Simoulin, superior del distrito italiano, en la revista *Roma felix* (julio 2003). Dirigiéndose «a nuestro querido amigo Calogero Cammarata», el Padre Simoulin escribe: «*Quiero que sepa (aunque ya lo sabe desde el principio) que la Fraternidad, que no ha querido intervenir para*



El cardenal Castrillón Hoyos

no crear ninguna confusión, ha seguido el asunto con interés y simpatía, y le agradece por haber permitido a la Santa Misa retomar posesión del altar sobre el cual nuestro fundador la ofreciera el sábado 24 de mayo de 1975». El Padre Simoulin prosigue, subrayando nuevamente el embarazoso paralelo entre Mons. Lefebvre y Castrillón Hoyos: «*Aunque no estaba presente oficialmente en el 2003, esta Misa del 2003 es la victoria de su fidelidad en continuar la batalla de Mons. Lefebvre en el altar de Santa María la Mayor de 1975*». El Padre Simoulin concluye dirigiéndose con acento patético al cardenal colombiano: «*¡Ánimo Eminencia! Lo que ha hecho es hermoso, pero... no basta. (...) Hay que continuar y hacer vivir la Misa de vuestra ordenación (...) Eminencia, por caridad, haga vivir esta Misa que ha sido (sic) la alegría de vuestra juventud, ayude a la Misa para hacerla vivir, y habrá hecho por la Iglesia Católica la cosa más grande y la más necesaria*». En el editorial de *La Tradizione Cattolica* (nº 54, 3/2003, pág. 6), el Padre Simoulin cita también a su superior directo, Mons. Fellay: «*La Fraternidad Sacerdotal San Pío X se alegra de la celebración de la Misa de San Pío V por Su Eminencia el Cardenal Castrillón Hoyos, en Santa María la Mayor. Es la primera vez en los últimos treinta años. Esperamos vivamente que este acto sea seguido por muchos otros, con vistas a la restauración de la Tradición en la Iglesia*».

Nuestra posición

El número de mayo del boletín *Notre-Dame de la Sainte-Espérance* (nº 161), escrito, antes de la celebración del 24, por el Padre Belmont, expresa en cambio, en pocas líneas

rigurosamente doctrinales, la que es también nuestra postura al respecto.

«La Santa Misa -escribe el Padre Belmonte- es el corazón de la Iglesia Católica, su tesoro, su razón de ser. El estatuto del rito católico de la Misa no puede ser en ningún caso el de un simple permiso; ni el de una coexistencia pacífica con un rito protestante, extraño a la Fe Católica.

El testimonio de la Fe no puede contentarse con estar 'por la Misa de San Pío V'; este impera estar 'contra el nuevo rito'. Si Pablo VI hubiese instituido un rito conforme a la Fe Católica y en el espíritu de la Tradición (¿habría sido posible? Es otra cuestión), el problema sería distinto. Pero el rito de Pablo VI es el fruto de falsas doctrinas, es la expresión de otra religión, completamente centrada en el hombre, completamente preocupada por la vida terrena, completamente olvidada de la gloria de Dios y de sus leyes imprescriptibles, completamente negadora de la Realeza de Nuestro Señor Jesucristo. Este espíritu está inscripto en el meollo del nuevo rito; es imposible aceptarlo, aún a título de vecino provisorio: es un cáncer que debe ser rechazado de la Iglesia.

La Santa Misa es un rito sacramental; es el Sacramento por excelencia, fuente y summum de todos los otros. Ella ocupa el primer puesto en el orden de la dignidad y la eficacia. Pero en el orden de la realización, la Misa depende del Sacramento del Bautismo y del Orden. Y he aquí una nueva inquietud, tanto más grave por el hecho de ser inverificable.

(...) El rito de Ordenación Sacerdotal ha sido modificado en la forma; el rito de la consagración episcopal ha sufrido un trastorno profundo [es más exacto el contrario]. ¿Y su validez? Como mínimo no está garantizada por la Iglesia, existe una verdadera duda, la que en la práctica obliga a considerarlos inválidos.

Si hay coexistencia entre los dos ritos, uno Santo y el otro dudosamente válido, en las mismas iglesias; si hay coexistencia de dos sacerdotes, uno válido y el otro dudoso, sobre los mismos altares; ¿qué pasará en el tabernáculo? Jesucristo, verdadero Dios y verdadero Hombre, o simple pan. ¿Qué cosa permitirá distinguirlos? Nada. Habrá confusión, incertidumbre, idolatría por una parte,

sacrilegio por la otra. ¿Es este es el retorno del esplendor de la Iglesia? ¿Y para esto es que hemos combatido?

Aquello que no es concebible desde el punto de vista sacramental, lo es aún menos desde el punto de vista doctrinal. El Santo Sacrificio de la Misa es el Misterio de la Fe: está necesariamente precedido, acompañado y seguido por la enseñanza de la Fe Católica, para ser celebrado dignamente y producir un fruto saludable y durable en el alma. ¿Se puede desear que tenga lugar entre las falsas doctrinas, en medio de una enseñanza deletérea, de una deserción general de la Fe y del Sacramento de la Penitencia?

Por el honor de Dios, por la seguridad de los Sacramentos, para la integridad de la Fe, para la perseverancia en la gracia y en la Verdad, no hay que separar la Santa Misa de su triple carácter católico: catolicidad de rito, catolicidad de ministro, catolicidad de comunión.

Si se puede pensar que Dios, en Su misericordia, puede servirse de todo para reconducir a las pobres almas extraviadas, nos es lícito desear o procurar exclusivamente aquello que es íntegramente conforme a la Fe Católica y a la Santidad de los Sacramentos».

Sodalitium hace suyas estas palabras del Padre Belmont. Cuantos han asistido a la Misa del 24 de mayo, cuantos la han seguido con «interés y simpatía», han -concientemente o no- hecho propias, en cambio, las palabras del cardenal Castrillón Hoyos: Han admitido la legitimidad del nuevo rito y de aquel al que se ordena la celebración, Juan Pablo II; así como el hecho de que él, «en estos veinticinco años», en vez de difundir constantemente el error, como lo ha hecho en realidad, hubiera difundido incansablemente la Verdad.

La ceremonia del 24 de mayo (sin perjuicio de la eventual buena fe de mucha gente), no puede entonces aprobarse [y dígame lo mismo de un posible o probable «permiso universal» para la Misa de San Pío V dado por Benedicto XVI, n.d.r.], por ser contraria a la integridad de la Fe Católica y a la Santidad de los Sacramentos.

AYÚDENOS EN LA OBTENCIÓN DE UN LUGAR DE CULTO EN CAPITAL: Para comunicarse, cfr. última página. -NECESITAMOS SU AYUDA-

Nuestros amigos del «Centro studi Giuseppe Federici» nos habían enviado (el 28/11/2005) la siguiente **«Entrevista al Padre Ugo Carandino, del Instituto Mater Boni Consilii»**.

La actual situación de la Iglesia

¿Cuál es la actual situación en el interior de la Iglesia Católica? Se lo hemos preguntado al Padre Ugo Carandino, uno de los sacerdotes que no han aceptado el Concilio Vaticano II y que celebra la Misa según el rito tradicional en latín.

Padre Carandino, ¿puede presentarse a nuestros lectores?

Quisiera presentar y hacer conocer en particular a todos aquellos sacerdotes católicos que, a partir de los años '60, han defendido y defienden hoy la integridad de la Doctrina y de la Liturgia de la Iglesia. Precisamente para permanecer fieles a la Tradición de la Iglesia, en 1985 ha sido fundado el Instituto *Mater Boni Consilii*, cuya casa madre se halla en Verrua Savoia, provincia de Turín. Yo pertenezco a este Instituto y me ocupo del apostolado principalmente en Romagna y Abruzzo.

¿En qué consiste su apostolado?

Fundamentalmente, en predicar la auténtica doctrina católica y denunciar los errores del modernismo, que han penetrado en la Iglesia y que han triunfado con el Concilio Vaticano II. Lo hacemos mediante cursos de formación catequística para jóvenes y adultos, la predicación de los ejercicios espirituales de San Ignacio de Loyola, conferencias y congresos, por ejemplo sobre la doctrina social de la Iglesia o las encíclicas con las cuales los Papas han condenado los errores modernos.

Además, celebramos la Misa y administramos los Sacramentos según los libros litúrgicos en vigor en la Iglesia antes de las reformas de Juan XXIII y Pablo VI, reformas que han llevado a un nuevo rito de la misa que es más protestante que católico!

El apostolado se desarrolla entre grupos de fieles presentes un poco por toda Italia: son católicos que desean justamente conservar la Fe y la Misa tradicional y, por este motivo, no frecuentan más las parroquias, las

cuales en todas partes, aunque según modos diversos, enseñan los errores del modernismo. Estos errores, que revolucionan radicalmente la religión, han sido condenados por la Iglesia, en particular por San Pío X, y entonces un católico no puede aceptarlos en absoluto.

¿Quién fue San Pío X?

San Pío X es un punto de referencia importantísimo para nuestro Instituto, ya que él fue el Papa que, ya en el año 1907, con la encíclica *Pascendi*, condenó los errores que, como decía, hoy son enseñados por la mayoría del clero.

San Pío X, en la encíclica en cuestión, utilizó expresiones muy fuertes, escribiendo que: *«Hoy no es menester ya ir a buscar los fabricantes de errores entre los enemigos declarados: se ocultan, y ello es objeto de grandísimo dolor y angustia, en el seno y gremio mismo de la Iglesia, siendo enemigos tanto más perjudiciales cuanto lo son menos declarados. Hablamos de un gran número, hasta de sacerdotes. Impregnados, hasta la médula de los huesos, con venenosos errores bebidos en los escritos de los adversarios del catolicismo, se presentan, con desprecio de toda modestia, como restauradores de la Iglesia. Ellos traman la ruina de la Iglesia, no desde fuera, sino desde dentro: el peligro está casi en las entrañas mismas de la Iglesia y en sus mismas venas. Han aplicado la segur no a las ramas, ni tampoco a los renuevos, sino a la raíz misma; esto es, a la Fe y a sus fibras más profundas»*.

San Pío X hablaba entonces de falsas doctrinas que se habían insinuado en el interior de la Iglesia, una verdadera y propia infiltración de venenosas doctrinas de los enemigos de la Iglesia, como los principios masónicos del relativismo y del naturalismo.

¿Cómo ha ocurrido esta transformación en la Iglesia, de San Pío X a hoy?

El Concilio Vaticano II es una fecha fundamental para comprender qué es lo que está sucediendo en la Iglesia. El Concilio se inició en 1962 con Juan XXIII, y concluyó en 1965 con Pablo VI: todos lo consideran -justamente- como una línea divisoria de aguas entre la Iglesia anterior y la Iglesia posterior. Muchos lo consideran positivamente

(modernistas, progresistas, cato-comunistas), mientras otros (los pocos obispos, teólogos y sacerdotes que permanecieron inmunes al contagio modernista), lo consideran negativamente.

Quien se reconoce en el Concilio inevitablemente no se reconoce en la Iglesia de los siglos precedentes: y de hecho, Juan Pablo II en varias ocasiones ha pedido perdón por presuntos errores que la Iglesia y los Papas habrían cometido. No estoy hablando de errores y debilidades ligadas a la vida privada de los Papas u Obispos, sino de fantasiosos errores que se habrían cometido en el ejercicio de la enseñanza y del gobierno de la Iglesia.

Por nuestra parte, precisamente para permanecer adheridos a la Iglesia fundada por Cristo, Católica, Apostólica y Romana, no podemos aceptar los errores que contradicen la enseñanza infalible de la Iglesia sobre temas determinantes, como la libertad religiosa, el ecumenismo, la relación con las otras iglesias y religiones, la Realeza Social de Cristo, etc.

Como dijo San Pío X, los modernistas atacan la Fe en sus raíces, en el sentido de que subvierten radicalmente la doctrina y el espíritu que debería animar a un católico. Pensamos por ejemplo en la virtud teologal de la caridad, confundida por los modernistas con un buonismo y con un vago sentimiento de solidaridad. El modernismo apaga el alma sobrenatural de la Iglesia y tiende a reducir la religión a una filosofía humanista y humanitaria.

Pero si la Iglesia, como Ud. ha dicho, es infalible; ¿cómo puede enseñar hoy estos errores?

Esta pregunta pone el dedo en la llaga, y me ofrece la posibilidad de precisar la posición doctrinal de mi instituto.

Efectivamente, la Iglesia recibió del mismo Cristo la promesa de la infalibilidad: un Papa, cuando enseña la Fe o la moral, está asistido por el Espíritu Santo y no puede equivocarse y contradecir a otros Papas. Sin embargo, Pablo VI y Juan Pablo II contradijeron (y, con los mea culpa, en cierto sentido condenaron) a los Papas del pasado y enseñaron graves errores doctrinales.

¿Cómo resolver esta aparente contradicción? La respuesta es simple y se halla en la

misma Fe: justamente porque Pablo VI y Juan Pablo II han hecho aquello que un legítimo Papa no puede hacer, han demostrado no poseer la autoridad papal, no ser Papas, serlo solo aparentemente.

En nuestro sitio (www.sodalitium.it) se explica con exactitud el aspecto teológico de la cuestión, con la distinción que hacen los teólogos entre papado material y formal. En pocas palabras: el actual Benedicto XVI, como sus predecesores, no es formalmente papa; así se debe hablar de sede vacante.

Las consecuencias son importantísimas para la vida de los católicos, que no tendrán más el dilema de obedecer a cosas equivocadas o desobedecer a la Iglesia. Los errores del Concilio no son enseñados por Papas legítimos, entonces no entran en las doctrinas que el católico debe aceptar.

Incluso un niño puede entender el principio según el cual un auténtico Vicario de Cristo no puede contradecir lo que ha enseñado otro Papa. Un ejemplo: en los años '20 Pío XI prohibió a los católicos participar en reuniones ecuménicas con otros cristianos no católicos. Pero Juan Pablo II ha organizado jornadas ecuménicas, no solo con protestantes o cismáticos griegos, sino también con otras religiones que no creen en la Santísima Trinidad o en la divinidad de Cristo!

En consecuencia, cuando se habla de tratativas entre el Vaticano y algunos tradicionalistas, no se habla de nosotros, ya que no reconocemos la autoridad de los personajes que ocupan el Trono de Pedro. Además, ¿qué sentido tendría pedir permiso para conservar la Fe a quien está destruyendo la Iglesia? Se arriesgaría a hallarse insertos en una especie de gran iglesia ecuménica, en que, al lado de los luteranos o los budistas, se tendría también una capilla para la Misa en latín. Pero no es de este modo que se defiende la Tradición en la Iglesia.

Ud. habló de ecumenismo: ¿qué es?

Jesucristo, en el momento de la Ascensión, al saludar por última vez a los Apóstoles les dio el mandamiento que todos conocemos: Id y predicad a todas las naciones. Quien crea y se bautice se salvará, quien no crea se condenará... En base a esta enseñanza los Apóstoles y sus sucesores predicaron el Evangelio por todas partes a través de los

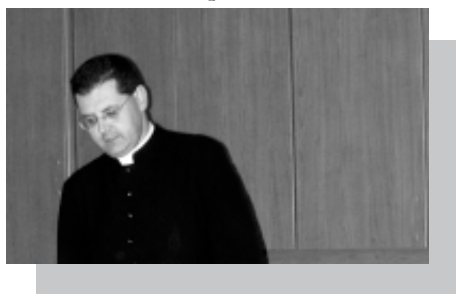
siglos, manifestando así el espíritu misionero de la Iglesia. Piense en cuantos misioneros, primero en Europa y luego en los otros continentes, han consagrado su vida, en muchos casos hasta el martirio, para dar a conocer el Evangelio a los diferentes pueblos.

Pero con el ecumenismo se practica un peligroso y ambiguo diálogo religioso con las otras iglesias e incluso con religiones no cristianas, se hace predicar a pastores heréticos y cismáticos en iglesias católicas, se organizan jornadas ecuménicas en que se permiten la oración coránica, talmúdica, budista, hasta brujos animistas, y en algunos casos se quitan los crucifijos para recitar estas oraciones y no incomodar a los no cristianos.

El *slogan* de los ecumenistas es el de buscar lo que los une a las otras iglesias y religiones, y no lo que los divide. Pero el problema es que las divisiones nacieron en la medida en que ciertas personas rechazaron adherir a la verdad revelada por Dios. La Iglesia fue fundada por Cristo justamente para enseñar esta verdad, no para ocultarla.

Pienso que el ecumenismo es una especie de caballo de Troya para introducir en la Iglesia los errores masónicos del relativismo e indiferentismo religioso, para crear los fundamentos de la formación de una única religión universal en que no habrán más diferencias dogmáticas entre las varias doctrinas, sino únicamente una unión humana basada en un vago sentimiento religioso. Esta religión universal podrá facilitar la constitución de un único gobierno mundial: en este contexto, queriendo llegar a las últimas consecuencias, quien se obstinase en profesar la religión católica como la única revelada por Dios y afirmase que las otras religiones son falsas, será considerado un obstáculo a la fraternidad universal. En este caso, se pondría en el banquillo de los acusados al primer mandamiento de Dios, que enseña: No tendrás otro Dios fuera de mí, y entonces, otra religión fuera de la católica.

El Padre Ugo Carandino



¿Qué consejo puede dar a los jóvenes de hoy?

Les aconsejo e invito a documentarse para conocer el auténtico Catolicismo, en cuanto a los jóvenes que se acercan a las parroquias en la situación actual, se arriesgan a tener una visión distorsionada de la Fe. De hecho, el peligro es confundir la actual degeneración progresista, modernista y ecumenista de la religión con la religión misma, y así alejarse de ella. Es lo que trata de obtener el lobby anticatólico: hacer perder la Fe en las almas para hacerlas más vulnerables y domesticables.

La historia enseña que es justamente la Fe y la autoridad de la Iglesia que han animado los combates de los pueblos de la Cristiandad contra los diversos peligros: pensemos en la batalla de Lepanto, contra las invasiones otomanas; o en las insurrecciones populares en Vandea o en los Estados preunitarios italianos, contra las revoluciones masónicas.

Cristo Rey los llama a combatir bajo su estandarte por el bien de nuestras almas y de la civilización cristiana: espero que sean numerosos los jóvenes que respondan con generosidad a esta llamada. Ya que es fundamental conocer y profundizar la doctrina, para evitar hallarse bajo el estandarte equivocado. Y el estandarte a amar y defender es el de la Tradición de la Iglesia.

El siguiente artículo ha sido traducido de «Opportune, importune» (Boletín de la Casa San Pío X, n° 11, octubre 2005).

¿Ratzinger conservador?

Por el Padre Ugo Carandino

Son muchos, tanto entre los católicos como entre el público en general, los que afirman que Benedicto XVI es un conservador. El Diccionario Garzanti de la lengua italiana define conservador como «*el que conserva o quiere conservar*». Tratemos entonces de ver si la opinión del «Benedicto XVI conservador» corresponde efectivamente con la realidad.

Del examen de la vida de Ratzinger y de los textos de los discursos pronunciados



El Padre Ratzinger en los años del Vaticano II

después del último cónclave, podemos destacar que:

- B. XVI no conserva la condena de Pío XII a la «*nouvelle théologie*» progresista; B. XVI conserva por el contrario la adhesión a la «*nouvelle théologie*» progresista condenada por Pío XII. Recientemente, B. XVI ha elogiado públicamente a Von Balthasar, uno de los máximos exponentes de la tendencia teológica progresista: «*El ejemplo que Von Balthasar nos ha dejado es, ante todo, el de un verdadero teólogo que en la contemplación había descubierto la acción coherente por el testimonio cristiano en el mundo*» (Agencia Zenit, del 7 de octubre del 2005).

- B. XVI no conserva el rechazo del Concilio Vaticano II sostenido por los católicos antimodernistas desde el inicio del mismo Concilio; B. XVI conserva por el contrario la adhesión a los errores del Concilio Vaticano II, del cual fue uno de los protagonistas en calidad de teólogo. «*El Concilio es la brújula... Tengo que afirmar con fuerza que es mi firme intención la de proseguir en el compromiso de aplicación del Concilio Vaticano II*» (Osservatore Romano del 21/04/05).

- B. XVI no conserva el rechazo del *Novus Ordo Missæ*, explicado en el «*Breve Examen Crítico*» firmado por los Cardenales Bacci y Ottaviani; B. XVI conserva por el contrario el nuevo rito de la Misa de Pablo VI, que celebra cada día.

- B. XVI no conserva la doctrina católica sobre el Judaísmo neo-testamentario; B. XVI conserva por el contrario los errores contenidos en la declaración «*Nostra Aetate*». Es elocuente el discurso dirigido el 15/09/05 por B. XVI a los Jefes Rabinos de Israel, el sefardita Shlomo Moshe Amar y el askenazita Yona Metzger: «*Nostra Aetate ha demostrado ser fundamental en el camino que conduce a la reconciliación de los cristianos con el pueblo judío*» (Agencia Zenit del 16/09/05).

- B. XVI no conserva la condena de la Iglesia al movimiento ecuménico; B. XVI conserva por el contrario los errores del ecumenismo y del espíritu de Asís. «*Lo más urgente es la 'purificación de la memoria', estoy dispuesto a hacer todo lo que esté en mi poder para promover la causa fundamental del ecumenismo*» (Osservatore Romano del 21/04/05).

Esto vale, sea para el Ratzinger del Concilio como para el Ratzinger del posconcilio, sea para el Ratzinger prefecto del ex Santo Oficio como para el Ratzinger elegido con el nombre de Benedicto XVI; pueden cambiar las circunstancias y algunos elementos secundarios, pero no la sustancia. Ratzinger, al menos a partir del Concilio, no profesa íntegramente la Fe, ya que abraza las principales desviaciones que han determinado la actual crisis de la Iglesia.

Quizás no prosiga en el camino del extremismo querido por el ala más *movimientista* del modernismo (como el matrimonio de los sacerdotes y el sacerdocio de las mujeres), pero su programa pretende arraigar cada vez más en la conciencia de los católicos la nueva religión nacida en el Concilio.

Ratzinger plantea una inaceptable distinción entre los textos conciliares, que considera buenos, plenamente ortodoxos, y algunas aplicaciones del Concilio consideradas malas, infieles al espíritu y a la letra del mismo Concilio.

Aplica el mismo razonamiento a la reforma litúrgica: Ratzinger defiende el nuevo rito y critica solamente algunas exageraciones y extravagancias en el modo de celebrarlo; por eso, su aparente generosidad respecto del antiguo Misal no debe llevar a engaño. Justamente Mons. Lefebvre, refiriéndose al nuevo rito, hablaba de «*misal de Lutero*»; por lo tanto, la conciencia de un católico no puede tolerar la cohabitación en las iglesias del Santo Sacrificio de la Misa y de un rito de naturaleza protestante, que ofusca la gloria que se debe dar a la Santísima Trinidad y hace perder la Fe a las almas.

¿Qué responder entonces a todos aquellas personas que, en estos últimos meses, nos han vuelto a hacer la fatídica pregunta: «¿Qué piensan del nuevo Papa?».

A estos amigos, estamos obligados a repetir (por enésima y, probablemente, no

última vez), que un Papa legítimo no puede adherir a errores doctrinales y enseñarlos en su Magisterio; no puede, entre otras cosas, promulgar una «misa luterana». Por eso, el Instituto *Mater Boni Consilii* sostiene que Benedicto XVI (así como sus predecesores Pablo VI, Juan Pablo I y Juan Pablo II) no es Papa formalmente y que la Sede Apostólica está vacante.

Alguno objeta que esta posición es demasiado drástica e incluso, «demasiado lógica». Sin embargo, en cuestiones de doctrina, es necesario ser drástico y lógico, en el sentido de que uno más uno siempre será dos, aun si determinadas circunstancias humanas hicieran preferir un resultado diferente.

El verdadero problema no se halla en nuestra posición, sino en el hecho de que entre el pueblo cristiano crece cada vez más la ignorancia en materia de Fe, como ya señalaba San Pío X. Muchas personas, aun nominalmente católicas (e incluso «tradicionalistas»), ignoran o han olvidado la doctrina católica sobre el Papado y basan sus juicios no más en la Fe sino en opiniones religiosas erróneas. Por otra parte, algunos se dejan condicionar por la sensibilidad de los mensajes de presuntas apariciones o por el *bla-bla-bla* de los programas televisivos. En el futuro, quien tenga que comentar la actual situación del Catolicismo, se asombrará de la facilidad con que los católicos actuales (pro y contra Concilio Vaticano II) relativizan la infalibilidad del Papa y de la Iglesia.

Si Benedicto XVI no posee la Autoridad, la consecuencia es que los católicos no pueden tenerlo por un interlocutor válido para discutir sobre cuestiones doctrinales o disciplinarias (y de todas maneras, con un Papa legítimo no se puede discutir sino solo obedecer).

En cambio, podemos y debemos rezar al Espíritu Santo por él, a fin de que abandone públicamente los errores y escándalos que han determinado la Pasión de la Iglesia en los últimos 40 años.

Ratzinger es una persona inteligente, culta y brillante, sabe muy bien lo que quiere y está eligiendo los medios adecuados para alcanzar sus fines. Uno de sus objetivos es terminar con la oposición al Concilio, reduciendo la cuestión a una simple tolerancia respecto del rito tridentino de la Misa

(probablemente celebrado por sacerdotes imbuidos de la teología neomodernista y ordenados con un rito de ordenación cuya validez es por lo menos dudosa), a encuadrar dentro de las diferentes manifestaciones del sentimiento religioso de los creyentes.

En su perspectiva pluralista, no hay problemas en insertar en el *mare magnum* ecuménico, junto a los cismáticos griegos, anglicanos, luteranos, judíos, musulmanes y budistas, también a algún católico amante de la Misa en latín y del gregoriano.

Benedicto XVI obra con una cierta seguridad, ya que conoce bien las limitaciones humanas de los llamados tradicionalistas, muchas de las cuales se subestiman. En calidad de Prefecto de la Congregación de la Fe siempre siguió atentamente *el caso Lefebvre* y, entre otros documentos, ciertamente ha leído con atención el precioso y ciertamente no lisonjero informe realizado por el *Card. Gagnon*, después de la visita canónica de 1987 a los seminarios y prioratos de la Fraternidad San Pío X.

Pero nuestra fuerza está en reconocer nuestra debilidad. Somos pocos, es verdad. Tenemos pocos medios, es verdad. Tenemos pocos fieles, es verdad. ¡Pero tenemos la virtud teologal de la Fe!

La misma Fe que Ratzinger no profesó cuando Juan Pablo II y sus secuaces se



«Jesús, viendo una higuera junto al camino, se acercó a ella, en la cual, no hallando sino solamente hojas, le dijo: 'Nunca jamás nazca de ti fruto'» (Mt. XXI, 19)

precipitaron en la vergüenza de las jornadas de Asís y del «mea culpa». Estos hechos han renovado la Crucifixión de Cristo en Su Cuerpo Místico, y fortalecieron la barrera infranqueable entre la ortodoxia católica y la heterodoxia «conciliar».

Que en una de sus doctas manifestaciones, Benedicto XVI halle entonces la honestidad intelectual de reconocer estos errores y todos los otros errores por él profesados antes, durante y después del Concilio. Que abjure de estos errores y se retracte públicamente. De este modo se quitará la venda que le cubre los ojos, y entonces el Espíritu Santo lo hará auténtico Vicario de

Cristo. Es la misma venda que, aunque de diverso modo, vela los ojos de la mujer representada precisamente vendada a la entrada de las catedrales góticas...

El conflicto entre la Iglesia y sus enemigos internos y externos continúa, y nosotros, con el auxilio de Nuestra Señora del Buen Consejo y de San José, nos proponemos perseverar en la integridad de la Fe y en la oposición radical a la obra de los hombres que, como escribió San Pío X, difunden el veneno del error en las mismas venas de la Iglesia. Lamentablemente, Benedicto XVI pertenece a esta clase de hombres: los *conservadores* del error.

PIEDAD

El siguiente artículo fue traducido de la edición italiana de Sodalitium (nº 59) y comparado con la versión francesa (nº 58).

Homilía de S.E.R. Mons. Geert Stuyver

con ocasión de las ordenaciones sacerdotales del 5 de noviembre de 2005 en Verrua Savoia

«*Magnificat anima mea Dominum*» (Mi alma glorifica al Señor).

Con estas palabras me dirijo a ustedes, queridos amigos, para expresarles mi gran alegría con ocasión de esta ordenación sacerdotal de dos diáconos. Este feliz y animador acontecimiento no habría tenido lugar, si no se hubiese podido festejar este año el vigésimo aniversario del Instituto *Mater Boni Consilii*.

En efecto, desde su fundación, el Instituto tiene como primera finalidad la de ofrecer cotidianamente sobre los altares la «*oblato munda*», es decir, el Santo Sacrificio de la Misa virgen de toda referencia a Benedicto XVI (y ayer, a Juan Pablo II), a fin de que no sea profanado ni manchado. La fundación del Seminario San Pedro Mártir para los candidatos al sacerdocio fue, me parece, una lógica consecuencia de esta primera finalidad. Debemos nuestro reconocimiento a los fundadores del Instituto (sin olvidar a Mons. Guérard des Lauriers) por haber tenido la fe, el coraje y la perseverancia para continuar la obra del seminario. Hoy, gracias a Dios, vemos sus frutos: la ordenación de dos sacerdotes.

Es verdad que es bien poco, en comparación al número de candidatos los días de ordenación en las diócesis de antaño. Pero, para Dios no cuenta el número. Él considera más la intensidad de nuestra Fe, de nuestra esperanza, de nuestra Caridad.

«Sacerdos alter Christus»

Mediante la imposición de manos y la forma de consagración del prefacio, se realizan nuevamente las palabras del ángel a la Virgen María: «*El Espíritu Santo vendrá sobre tí, y el poder del Altísimo te cubrirá con su sombra*» (Luc. I, 35). En ese momento, el Espíritu Santo revestirá a los dos elegidos y obrará una semejanza eterna entre ellos y Cristo. Luego de esta ceremonia, serán hombres transformados: «*Tú eres sacerdote para siempre, según el orden de Melquisedec*» (Salmo 109, 4).

Esta semejanza con Cristo es el efecto del carácter sacerdotal en el alma del sacerdote. Este carácter imprime en el alma el sello indeleble de Jesús, Sumo Sacerdote. Permanecerá en él eternamente.

Este carácter consagra el sacerdote a Cristo en calidad de ministro. Le da un poder sobrenatural. Cristo lo reviste de su poder. Jesús obra eficazmente por medio del ministerio del sacerdote. Sin duda, habrán notado que durante la Santa Misa el sacerdote no dice: «Este es el Cuerpo... es la Sangre de Cristo», sino que dice: «*Esta es mi Cuerpo... esta es mi Sangre*». ¿Cómo puede atreverse

a tanto? A causa de su identificación con Cristo, Eterno Sacerdote.

En el confesionario dice: *«Ego te absolvo»*; *«Yo te absuelvo»*. No apela a Dios, ordena: **«Ego, Yo te absuelvo»**. La Iglesia, que hace pronunciar esta fórmula sagrada al sacerdote, sabe que él es una sola cosa con *«Cristo que obra con él y por medio de él»*.

El sacerdote es el mediador entre el cielo y la tierra, *«porque todo pontífice tomado de entre los hombres es constituido en favor de los hombres, en lo que se refiere a Dios»* (Hebr. V, 1). Su función es dar las cosas sagradas. Al Padre, le ofrece a Jesús inmolado sacramentalmente; en cuanto a los hombres, los hace partícipes de los frutos de la redención, es decir, que les procura las gracias y el perdón divinos. Es verdad que es Jesús mismo quien santifica las almas de los elegidos, pero lo hace mediante sus sacerdotes. De la cuna al lecho de muerte, se halla al sacerdote que ocupa el lugar de Cristo. El sacerdote está allí como dispensador autorizado de los tesoros y de las misericordias de Dios.

«Sacerdos alter Christus; el sacerdote es otro Cristo», dice el adagio. Él es el reflejo, entre los hombres, del sacerdocio del Hijo. No hay nada sobre la tierra superior a la excelencia del sacerdocio. ¡Tengamos entonces una altísima idea de la dignidad sacerdotal!

En un día de ordenación, San Francisco de Sales se dio cuenta que en la puerta de la iglesia un sacerdote recién ordenado se había detenido como si disputase con una presencia invisible, para saber quien pasaría primero. El joven sacerdote confesó que tenía el privilegio de ver a su ángel custodio. *«Ahora -dijo- no quiere pasar más delante de mí»*.

«Innova in visceribus eorum spiritum sanctitatis»

Queridos ordenandos, de esta dignidad deriva para ustedes una grave obligación de tender a la perfección. Deben estar convencidos de la real santidad a la cual son llamados. El Santo Papa Pío X dice, en su exhortación al clero católico, que entre un sacerdote y un hombre honesto cualquiera debe haber tanta diferencia como entre el cielo y la tierra; por esta razón, el sacerdote debe cuidar que su virtud esté exenta de



Mons. Stuyver predicando durante las ordenaciones del 5 de noviembre

todo reproche, no solo en materia grave, sino también en materia ligera. Vuestro deber de tender a la perfección es una exigencia de vuestro poder sobre el Cuerpo y la Sangre del Hijo de Dios. Serán los íntimos de Jesús, los ministros de su sacrificio. Piensen en esto a menudo. Tendrán la función de dispensadores de la gracia. A este título, ¿acaso no deben ser ustedes mismos los primeros en ser santificados por la gracia? Finalmente, los fieles esperan de ustedes la lección y el ejemplo. Si el sacerdote predica a los demás la ley de Cristo, ¿cómo podría desmentir con su vida la verdad que enseña? No olviden nunca que no dejan de ser sacerdotes al bajar del altar. Lo serán siempre, y en todas partes. Como Jesús, vivan con la mente puesta en los intereses de Dios.

No se desanimen. El peso de tanta gloria, de tanta gracia, de una tan grave responsabilidad, no los agobiará, ya que el carácter sacerdotal es también un brasero del cual emanan gracia sobreabundante, fuerza y luz. *«Dios es poderoso para aumentar en ti su gracia»*. Y San Pablo dice: *«Tengo la firme confianza que quien ha empezado en vosotros la buena obra, la llevará a cabo»* (Filip. I, 6).

Queridos ordenandos, Jesús es sacerdote en razón de la unión hipostática. Su concepción en el seno virginal de María fue su ordenación. El sacerdocio católico está fundado sobre el Corazón Inmaculado de la Virgen María. Entonces, es natural que el

sacerdote se consagra al Corazón Inmaculado de María. La Virgen es la «domus aurea», la «casa de oro» del sacerdote: ella es la madre del sacerdote. «En los peligros, en las angustias, en las dudas, piensa en María, invoca a María...» (San Bernardo).

Termino con un deseo tomado del Pontifical: «que el buen olor de vuestra virtud



La prostración

alegre la Iglesia de Jesucristo; que vuestra predicación y vuestro ejemplo edifiquen la casa de Dios, es decir, a sus hijos, de suerte que Dios no nos castigue por haber conferido o recibido la carga de un tal ministerio, sino que

antes bien nos recompense».

Que la Madre del Buen Consejo los aconseje y los proteja.

El siguiente texto está tomado del libro «El Sacerdocio Eterno», del Cardenal Manning (Ed. Balmes, Barcelona, 1959), Cap. XI: «Las penas del sacerdote», punto IV (págs. 129-130).

EL SACERDOCIO

Otra clase de penas del Sacerdote proviene de los falsos hermanos. Bajo este nombre han de comprenderse no sólo los apóstatas y hombres de fe dudosa, sino también los hipócritas y violadores de secretos, los susurrones, murmuradores, detractores, y todos cuantos andan rondando la casa del Sacerdote, y notan y observan, y traen y llevan noticias de descontento y disgusto, y quejas que se levantan contra él. Semejantes personas suelen ser pródigas en palabras de respeto y de afecto a su persona, y de una fidelidad a toda prueba. Su respeto es servil, y sus frecuentes profesiones de buena voluntad, van por lo regular demasiado lejos. ¿Quién sospecha de esta clase de personas sin temor de incurrir en la nota de temerario y poco caritativo? Cuanto más virtuoso es el Sacerdote, más confiado suele ser. Cree que los demás son como él; detesta la simulación y piensa que los otros son incapaces de ese pecado. Por consiguiente, responde sencillamente y sin sospechar siquiera de que haya quien pueda tergiversar la significación de sus palabras, y cuando cree que puede hablar con santa libertad dice al que le pregunta todo lo que éste quiere saber. Luego, luego viene sobre la cabeza del Sacerdote, a manera de ejército

de mosquitos, una nube de malas inteligencias, de peores interpretaciones y de narraciones o dictámenes dados por él, completamente inexactos. ¿De dónde, por qué, acerca de quién? Nadie lo sabe; pero deshacen amistades; se reavivan resentimientos que estaban ya muertos; la parroquia se divide en bandos; la disensión separa unas de otras las familias, hasta que al fin el pobre Sacerdote cae en cuenta del día y la persona, y las preguntas que dieron ocasión a las respuestas. Es una buena lección para lo futuro; no es la primera, tal vez, ni será tampoco la última. Y entonces, el pueblo le acusará de que es demasiado reservado y callado, como si no se le hubiera quemado hasta con cauterio. Los falsos hermanos son un gran mal, pero las falsas hermanas son una calamidad todavía mayor, en cuanto que son menos cuidadosas de oír bien y más difíciles en guardar lo que oyen.

Todas estas cosas mortifican, pero hay otras peores que mortifican todavía más. Tal es la obra de demolición de aquellos falsos hermanos, que miran con malos ojos todo acto de autoridad, y critican toda palabra que sale de los labios del Sacerdote. Semejantes personas viven en completo desacuerdo con los que están sobre ellos. El Párroco nunca tiene razón y no puede hacer cosa a derechas. Y claro es que semejantes murmuraciones inficionan a



Nuestras direcciones de e-mail son:

integrismo@uolsinectis.com.ar

integrismo@hotmail.com

honor.lealtad@hotmail.com

otros, causándoles descontento. Estas cosas, consideradas en sí mismas, son despreciables; sin embargo, pueden ser motivo bastante para poner en guerra a los feligreses con el Párroco. Cuando el espíritu de crítica llega a prevalecer, es voraz y nunca se sacia. Desaparecen la paz y la caridad, y se levanta un muro de malquerencia entre el rebaño y el Pastor, de cuyas manos reciben la absolución de la Preciosísima Sangre y el Pan de vida eterna. A primera vista, algunos podrían extrañarse de que San Pablo, después de haber hecho un catálogo bien negro, por cierto, de pecados de la carne, añada «enemistades, contiendas, celos, iras, riñas, discordias, sectas», y cierre la lista con «homicidios, embriagueces, glotonerías, y otras cosas semejantes» (Galat., V, 19-21). En verdad que los pecados del espíritu de «enemistades y disensiones», son más satánicos que los pecados de la carne, porque Satanás no tiene cuerpo; y alejan más de Dios, porque son espirituales, y Dios es caridad.

CATECISMO

COMENTARIOS A PARTIR DEL CREDO

Por el Padre Héctor Lázaro Romero

5to. Artículo: Padeció bajo el poder de Poncio Pilato, fue crucificado, muerto y sepultado.

Este artículo encierra dos cosas: 1) el aspecto histórico de la Pasión, como hecho real e histórico que no puede negarse, los cuatro Evangelios lo testimonian claramente; 2) el aspecto teológico o dogmático de la Pasión, es decir, su razón de ser. Nos detendremos brevemente en dar algunas pinceladas acerca de este último aspecto.

Veamos las cualidades de la Redención realizada por Cristo: 1) Fue libre. Solo así pudo ser meritoria por parte de Cristo y aceptable por parte de la divina justicia. 2) Por esto mismo fue obra de inmenso amor de Dios para con los hombres. 3) Fue sobreabundante. Con una sola gota de sangre o una sola lágrima o con solo quererlo, había de sobra para redimir a este y a muchos otros mundos si los hubiera; ya que, siendo una acción del Hijo de Dios, era de valor infinito. Pero Cristo

quiso derramar hasta la última gota de su sangre, ya que le pareció que aunque la más pequeña de sus acciones era más que suficiente para redimirnos, no lo era para mostrarnos el inmenso amor que nos tiene. Así, San Pablo pudo comprobar que «*donde abundó el pecado, sobreabundó la gracia*» (Rom. V, 20). 4) Fue universal. Jesucristo murió por todos los hombres, sin excepción. Lo que falta es que cada uno quiera aprovecharse de este beneficio y no le pongan obstáculos, ya que «*quien te creo sin ti, no te salvará sin ti*» (San Agustín).

Ante la grandeza de la misericordia y del amor demostrados por Jesucristo en la Redención: «*Qui propter nos homines et propter nostram salutem descendit de cœlis... homo factus est... crucifixus... mortuus...*» («por nosotros y por nuestra salvación, descendió del cielo, se hizo hombre... fue crucificado y murió...» - Credo de Nicea-Constantinopla); ¿cómo no amarlo? ¿Cómo no repetir con San Agustín: «*O certe necessarium Adæ peccatum! O felix culpa quæ tantum meruit habere Redemptorem!*» («Oh pecado de Adán ciertamente necesario para una tan grande y copiosa Redención! Oh feliz culpa original, que mereció tener un tal y tan grande Redentor!» - Pregón Pascual «Exultet» del Sábado Santo).

Continuará...

Revista **Integrismo**

Integrismo es una publicación doctrinal que aparece bimestralmente por vía electrónica. Si conoce otras personas que pueden estar interesadas en nuestra publicación, puede enviarnos las direcciones de mail; las ingresaremos a nuestro fichero y Ud. habrá realizado una obra apostólica.

Si desea contactarnos:

-Personalmente o por carta, la dirección del Padre Héctor Lázaro Romero es:

**Blas Pascal y Rdo. Padre Puig,
Quinta San Francisco de Asís,
(1744) La Reja, Provincia de Buenos Aires,
ARGENTINA**

La Santa Misa se celebra en Capital en la siguiente dirección: Charlone 793 (Barrio de Chacarita, cerca de estación F. Lacroze, todos los domingos a las 11hs.). LLAMAR ANTES POR TEL.

-Cel. P. Romero: **15-4075-8027** (llamados o mensajes).

-Por correo electrónico (cfr. pág. 24).

-Visite nuestra página web:

<http://ar.geocities.com/integrismo/index.htm>

-Si desea ayudarnos económicamente: Puede contactarnos y hacernos llegar su ayuda según sistema que indicaremos (también para transferencias internacionales).

Algunas imágenes de Semana Santa 2006
(Sábado Santo, en la «Misión Ntra. Sra. de Luján»
de la «Compañía de Jesús y de María»)



Bendición del Agua Bautismal e inciensación del Cirio Pascual



Sacerdotes y amigos

