

Un faux vrai buste de Néfertiti (3) En Égypte ancienne !

"La belle est venue"

"Néfertiti" signifie "la belle est venue".

Vers 1340 avant J.-C.

"Mona Lisa Égyptienne"

"Joconde des Allemands"



"Dans la lumière d'Amarna, 100 ans après la découverte de Nefertiti"

Exposition anniversaire du 7 décembre 2012 au 13 avril 2013.

[Source](#)

Le caractère de ce Buste...

Son noyau de calcaire...

Sculpté dans une épaisse couche de plâtre qui enveloppait ce noyau...

Fut-il un hapax ?

**"Nous ne mettons pas dans nos vitrines
des œuvres douteuses pour les quelque 700.000 visiteurs que nous
recevons chaque année"**

Dietrich Wildung.

Directeur du musée égyptien de Berlin.

Préambule...

Un petit rappel de ce que nous avons déjà traité sur ce sujet...

Si cela vous est nécessaire !

Pour en savoir davantage sur l'histoire du buste de Néfertiti, je vous convie donc à suivre les liens (en jaune) : ceux-ci correspondent à des articles édités précédemment !

Qu'avons nous donc découvert, à ce sujet, lors du précédent article ?

→ Article n°2 : [Qui fut en vérité Néfertiti ?](#)



Source

[Le buste est exposé aujourd'hui au Neues Museum de Berlin...](#)

Une nouvelle bataille est engagée...

C'est bien celle de son authenticité !

[Ce qui bouleversa tout !](#)

Le buste polychrome semble avoir été montré aux altesses impériales allemandes qui étaient alors en visites sur le site d'Armana !

Si "supercherie" il y eu, à quelque degré que ce soit...

Ainsi, les altesses se seraient extasiées devant le buste et l'archéologue n'aurait pas eu "le courage de ridiculiser" ses hôtes...

Alors, il advint certainement cette impossibilité de Borchardt de faire marche arrière si "tromperie" véritable il y avait : d'autant plus si les altesses eurent admiré le buste, cela aurait probablement été considéré à la manière d'un crime de lèse Majesté !

Le "mensonge" devait alors perdurer...

Ceci va bien dans le sens qu'il fallu quand même attendre 1924 afin que le buste puisse être visible du publique... !

D'autre part, pouvez-vous véritablement penser que si le buste fut réellement et totalement authentique, Borchardt ne l'aurait pas exposé de suite en y ajoutant rapports, photos,... ?
Que dire de son mécène ?

Le riche banquier juif James Simon, n'aurait-il pas logiquement profité de cette découverte pour en tirer un quelconque profit (Publicité, exposition,...), comme cela fut le cas de la découverte de l'hypogée de Touthankhamon ?

De plus, "il semblerait" que Borchardt aurait carrément interdit à Simon de "prêter" l'œuvre pour une exposition consacrée aux découvertes de Tell el-Amarna à Berlin, en 1913 !

Ne fut-ce pas là une volonté significative, celui de soustraire l'œuvre au regard des spécialistes !

Mais cela ne sembla pas s'arrêter là ! Il adressa un recours à la Chancellerie d'État en 1918 afin d'empêcher toute présentation publique de l'œuvre...

Il y a là quand même sujet à un premier doute sérieux, peut être le seul véritablement légitime !

Falsification à grande échelle !

En Égypte...

Les pierres...

Et l'argile de l'antiquité se rencontre partout et en grande quantité au niveau des sites même, dans le Caire notamment !

Ces matériaux archéologiques peuvent très bien servir à fabriquer des statues, des artefacts : leur origine antique servira alors à "bluffer" les tests scientifiques !

C'est aussi simple que cela !

Un artefact ainsi créé du 19e au 21e siècle sera alors attesté d'époque pharaonique !

D'autant plus crédible si le contrevenant respecte les caractères authentiques des époques considérées !

En sachant cela, et le fait que cela peut évidemment rapporter gros, je subodore que tous les musées du monde possèdent de fausses sculptures antiques égyptiennes !

Borchardt avait donc eu la possibilité de réaliser une expérience...

Un grand stock de minéraux aurait été découvert sur ce site !

Divers pigments de couleurs en quantité importante auraient été abandonnés sur place !

Quant à la fameuse pierre calcaire, ce n'était vraiment pas cela qui manquait sur le site d'Amarna !

De fait, on peut aisément supputer qu'il était parfaitement réalisable de fabriquer sur place un buste à des fins d'expérimentations !

Il est probable et tout aussi logique de subodorer que des essais furent réalisés afin de retrouver les techniques de travail des artistes d'Akhenaton !

Ce buste en fut-il le fruit ?

Cela me paraît parfaitement naturel d'essayer de comprendre les techniques d'antan comme on le fit moult fois quant à la pyramide de Khéops par exemple !

[Ce que nous devons également avoir à l'esprit selon moi !](#)

A toutes les époques, la nôtre comprise, nombreux furent les faussaires !

Le vingtième siècle n'en fut certainement pas exempté d'autant qu'apparemment Borchardt en avait publiquement dénoncés !

Sans vouloir lui jeter la pierre, car je ne possède pas de preuve formelle à ce sujet, néanmoins il semblerait bien que Borchardt aurait été mêlé (de près ou de loin d'ailleurs !) lui même à une histoire au sujet d'une fausse stèle du pharaon Hatshepsout...

[Arguments "pouvant" mettre en doute l'authenticité du buste !](#)

Voici donc un faisceau de preuves probables :

→ **Pas de rapport de fouille !**

Pourquoi Borchardt ne présenta-t-il pas le buste au cour de son rapport de fouilles de 1913 ?
Connaissant la nature humaine, permettez-moi d'insister sur l'étrangeté de ce fait indiscutable et avéré !

Il devait y avoir une gêne certaine, celle qui le poussa à ne pas exposer ce buste !

A mon humble avis, s'il existe :

- Un fait,
- Un point qui me laisse à la fois dubitatif, et dans le doute quant à son authenticité c'est bien celui-ci !

→ **Pas d'exposition publique avant 1924 !**

→ **L'œil manquant** : totalement inhabituelle, rares dans l'art égyptien, mais pas absent, allant à l'encontre de l'intégrité du sujet !

Cela, "au vue" de certains, devait constituer un outrage à la souveraine !

Vous aurez remarqué qu'un œil semble complet !

Il est parfaitement incrusté...

De l'autre, n'est visible que la cavité oculaire !

Bien achevé d'ailleurs et de plus bien propre ! Mais ne chercher pas cet œil, il n'a jamais existé : ce ne fut pas faute d'avoir tenté de le trouver...

Alors est-ce une œuvre achevée ?

On pourrait penser que non sauf...

Sauf si ce buste avait comme objectif d'être un modèle pour les autres sculpteurs du royaume !

Ce n'est pas réellement et absolument un argument du faux !

De plus, il n'est absolument pas rare de trouver des artefacts non terminés !

Je peux n'émettre à ce niveau que des doutes !

"Le buste n'a pas d'œil gauche et n'a jamais été préparé pour le recevoir.

C'est une injure pour un Égyptien ancien, selon qui la statue est la personne elle-même"

Décrivit Stierling !

→ **La coupe des épaules** : totalement inhabituelle, rares dans l'art égyptien, mais pas absents !

Les épaules du Buste furent bien coupées verticalement !

De fait, certains y virent un usage qui non seulement ne répondait pas aux canons de la sculpture pharaonique, mais correspondait bien davantage à ceux du début du 20e siècle !

Même si certains pourraient affirmer (à juste titre !) le fait que quelques exemples demeurent en Égypte ancienne, la majorité des bustes n'eurent pas les épaules coupées : même à cette époque quelque peu "exotique" que fut Armana !

De fait, à part émettre un doute, ce n'est pas non plus un argument du faux !

"... coupées à la verticale, comme on le fait depuis le XIXe. Les Égyptiens coupaient les épaules à l'horizontale"

Décrivit Stierling !

→ De plus **Borchardt affirma que le buste fut en totalité fait de calcaire** !

Comment à son époque pouvait-il le savoir ?

Il ne pouvait que le supposer...

Sauf, s'il y avait quelque chose d'autre... !

Bien évidemment, aujourd'hui nous connaissons parfaitement la réalité à savoir que le buste est effectivement composé d'un noyau de calcaire !

Ce dernier étant recouvert d'une épaisse couche de plâtre.

→ **Le visage et le cou non conforme** à l'art amarnien comme s'ils furent quelque peu exagéré !

Selon Henri Stierlin le cou serait anormalement allongé !

De plus :

- La lourde couronne,
- Les traits des yeux,
- Les traits de la bouche,
- Les traits du nez... Tous cela seraient bien trop amplifiés...

D'autant plus selon lui que les traits de la reine sur ce buste auraient tendance à s'éloigner des autres représentations que l'on connaît d'elle !

"... accentué les traits de manière qui rappelle le style de l'Art nouveau"

Décrivit Stierling !

→ De plus, il semblerait qu'il soit **tombé de plusieurs mètres !**

Si vous avez eu l'occasion de l'admirer, je pense que vous avez eu cette sensation étrange de fragilité... !

Nonobstant, il serait resté pratiquement intact, après une chute imaginaire peut être...

Le buste aurait donc subi une chute d'une hauteur d'un mètre cinquante !

D'ailleurs, comment cette hauteur à telle pu être déterminée ?

Il n'aurait pour toute égratignure qu'une oreille légèrement ébréchée... ?

...

→ 3500 ans dans le sable et voilà que **la peinture n'a subi aucune altération !**

Elle est littéralement parfaite !

→ Pourriez-vous me dire où se situe le **caractère négro-africain** normalement attribué à la Civilisation pharaonique, dans ce buste ?

N'aurait-elle pas plus tôt certains caractères berbères ?

Mais l'Égypte fut certainement bien noire !

Les premiers voyageurs européens modernes mentionnaient bien souvent d'immenses statues "nègres" !

Mais bien rapidement cela fut occulté : véhiculé quant aux films notamment, les films hollywoodiens...

→ ...

Faits qui m'interpellent ! Des copies auraient effectivement bien existées !

→ *"Vivre avec le passé de l'Égypte en Australie" (1990) de Robert Merrillees.*

La section sur les bustes Nefertiti couvre deux pages.

Le livre est entièrement indexé. (Franz H Thrupp)

Ainsi, dans les années 1920...

Une copie semble avoir été réalisée par Tina Wentcher (né Haim)...

Elle semble avoir été commissionnée par le Directeur du Musée égyptien de Berlin afin de reproduire le buste de Néfertiti et plusieurs autres pièces !

→ Rolf Krauss, 1913-1988 : 75 Jahre der Büste Nofretete / Nefret-iti à Berlin, dans : Jahrbuch. Preussischer Kulturbesitz, vol. 24, pp 87-124 (1987) fournit les informations suivantes sur la production du modèle du buste de Néfertiti, citant un manuscrit de Hans Gustav Güterbock (p. 97) :

"J'ai un vague souvenir d'une scène qui doit avoir eu lieu dans les années vingt, avant que la tête a été exposée.

J'ai été pris, comme un adolescent, par mes parents à une salle spéciale dans le musée où Nefertete a été maintenu.

En même salle le sculpteur, Tina Haim, achevait sa copie de la tête de Nefertete.

Pour des raisons évidentes, il aurait été impossible de prendre des moules en plâtre du buste délicat lui-même.

Alors Mlle Haim fait une réplique exacte, à l'aide des étriers de mesure.

Je ne me rappelle pas quel matériel elle a travaillé, mais je pense que c'était la pierre.

Toutes les moulages officielles ont été faites à partir de cette copie... "

Arguments pour l'authenticité du buste !

Voici donc un faisceau de preuves probables !

Le buste semble avoir été observé sous toute les coutures, avec du matériel de pointe !

Tomoscopie...

Les rayons X...

...

Rien ne semble être faux !

La pierre...

Le plâtre...

Les pigments... **Tous sont authentiques et proviendraient de l'époque d'Akhenaton.**

Borchardt avait cette opportunité de pouvoir se servir de ceux qui ont été découverts lors de ses fouilles à Tell el-Amarna...

Néanmoins, dater la fabrication même de l'objet semble bien impossible car pour employer le Carbone 14 il aurait fallu des résidus végétaux !

→ **Borchardt n'aurait pas pu connaître le collier floral !**

(Selon J-P Cortegianni "Les mystères du buste de Néfertiti" à France 3 et ceci le 28 Décembre 2011).

Ce collier fut en vérité une composition florale composée :

- De pétales de lotus,
- Et de mandragores.

A cette époque, il était impossible de connaître ce type de collier !

→ **Le bon état du buste n'est pas un cas rarissime !**

Comme exemple de cet état de fait, pouvons nous mentionner notamment :

- Le scribe accroupi, conservé au Louvre :



Le scribe accroupi.
Musée du Louvre.
Scribe de Saqqarah.

Un regard mystérieux...

Un regard vivant...

Un regard éternel.

Voilà des yeux troublants, ils semblent même habités au point qu'ils auraient terrorisé les ouvriers qui l'ont découvert en Égypte au 19^e siècle !

Les deux yeux ont été taillés dans un cristal de roche extrêmement pur en forme de cône, qui s'enfonce exactement comme celui de nos yeux et la surface de cette cornée a été dépolie, pour ressembler à s'y méprendre à nos iris.

La pupille est légèrement décentrée et même des petits vaisseaux ont été sculptés.

Les Égyptiens de l'Ancien Empire avaient donc une connaissance de l'anatomie oculaire assez pointue...

- Rahotep et Nefret au musée du Caire :



© Jon Bodsworth

- À Akhet-Aton quelques têtes royales furent découvertes en parfait état :



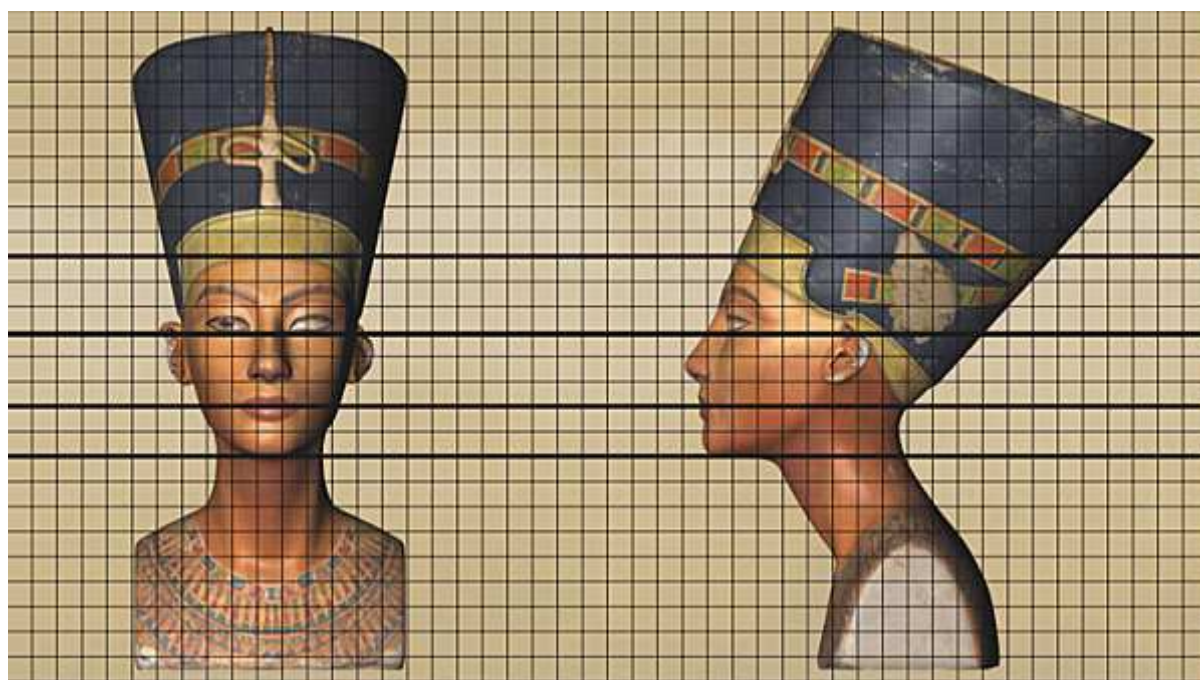
Tête de princesse de l'atelier de Thoutmès.
Berlin.
Ägyptisches Museum.

→ **Antithèse, à côté du buste on aurait trouvé un deuxième buste détruit celui-ci fut d'Akhenaton !**

Seulement voilà, pour moi cela n'apporte aucune preuve supplémentaire pour les raisons suivantes :

- Est-ce dû à sa chute ?
- Si chute il y avait, sont-ils tombés en même temps ?
- Est-ce volontaire ?
- Se pourrait-il que le buste de la reine fut enterré dans le sable volontairement ?
- ...

→ **Des proportions exceptionnelles...**



© Tony Comiti Productions

L'unité de mesure fut dans le contexte de l'époque antique "Le doigt égyptien", inconnu à l'époque de Borchardt en 1912...

Selon l'égyptologue Rolf Krauss les artisans d'Akhet-Aton devaient utiliser une sorte de "grille de proportion"...

Par conséquent, une synthèse rapide nous conduirait bien à dire que l'élaboration de ce buste est loin d'être le fruit du hasard !

De fait, il m'apparaît fort peu certain que Borchardt avait connaissance de ces règles de l'art d'Akhenaton !

Un bilan peut être ?

Une vraie antiquité ?

Un faux buste ?

Doutes ?

Des éléments troublants, certes !

Des incohérences, cela est bien certain !

Personnellement...

J'aurais franchement cette intime conviction que ce buste fut authentique !

Nonobstant, permettez-moi d'exprimer à la fois :

- Mon ressenti,
- Mon doute, même s'il est sérieux quand même !
- Mon intime conviction encore une fois et bien sûr cela n'engage vraiment que moi...

◇ Son **noyau** de calcaire → **Authentique** !

◇ **Couche de plâtre** qui enveloppait ce noyau → **Authentique** !

Même s'il est fortement probable qu'elle puisse avoir subi un petit lifting aux temps anciens car le hasard faisant bien les choses voici que dernièrement, le Neues Museum vient de se fendre d'un communiqué !

Eh, quel communiqué !

Il admet d'importantes "retouches" quant au buste :

- Disparue cette bosse sur le nez !
- A la manière de Marlene Dietrich, les deux joues furent bien creusées !

Néfertiti n'aurait-elle pas ainsi été rendue davantage conforme à un certain idéal féminin... ?

Soliloque...

? Et si Borchardt avait essayé de tester les pigments que son équipe avait découverts afin de faire des essais de polychromie...

Sur ce buste authentique... Mais non achevé comme tant d'autres !

Trouvé aussi dans la maison de Thoutmès... ¿

Vrai en profondeur... Ceux qui supputent qu'il est authentique ont partiellement raison !

Faux en surface... Ceux qui subodorent qu'il est faux ont partiellement raison !

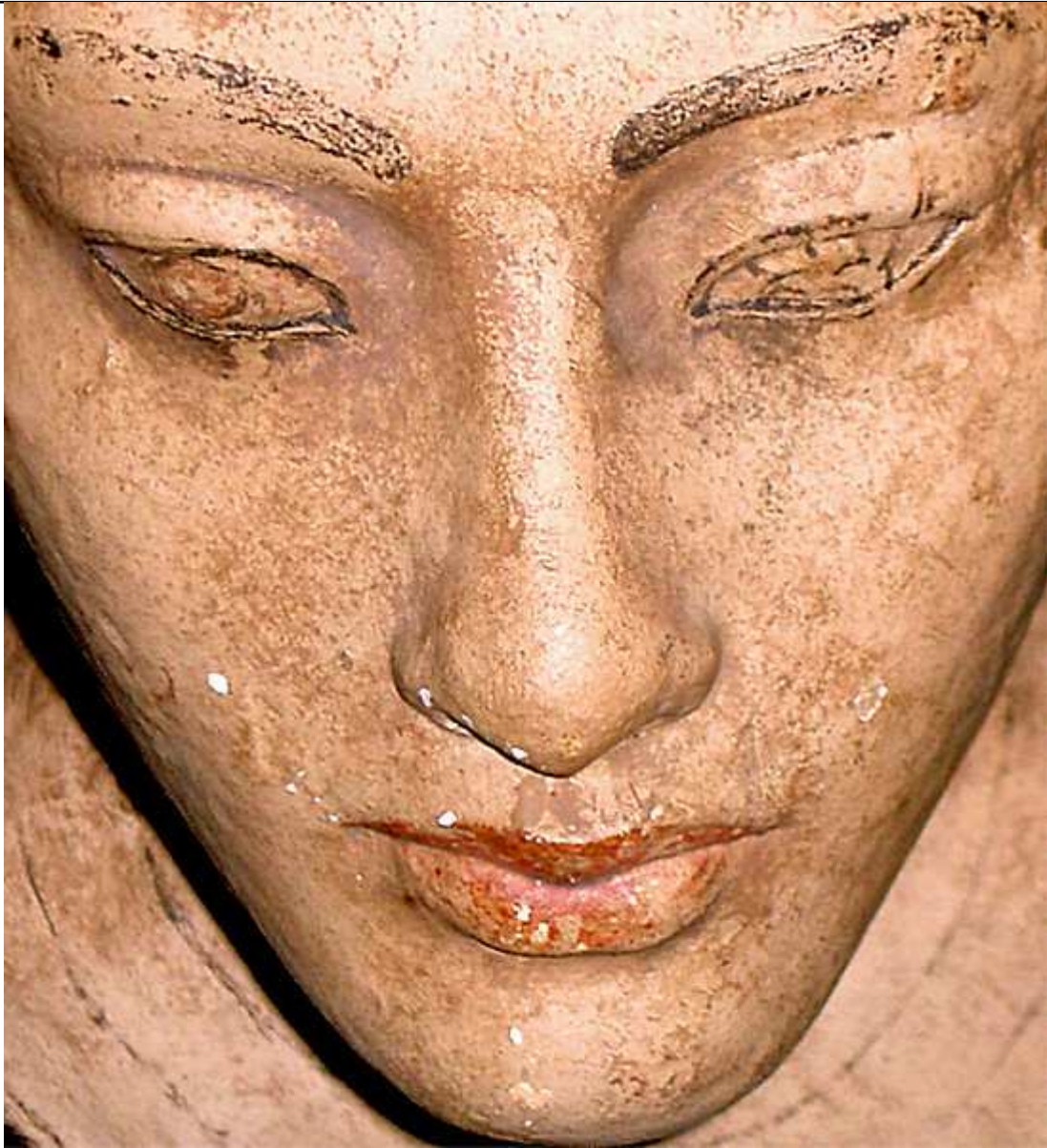
J'irais même bien plus loin si j'osais : et, si le buste qui est en exposition à Berlin n'est pas celui de Borchardt !

Rappelez-vous qu'il fut entre les mains d'un homme démoniaque, **Hitler** !

Connaissant le personnage et son comportement vis à vis des œuvres d'art et particulièrement de ce buste dont je me souviens avoir lu qu'il en fut littéralement subjugué...

"L'expression de la perfection de la race aryenne !"





A suivre selon les évolutions sur le sujet !

Désinences... prochainement sur le même sujet à savoir Nefertiti...

-
- ...

A fin d'en connaître davantage, je vous invite à consulter :

• Sources...

A.Darne *Akhénaton l'hérétique*, éditions Anne Carrière, Paris, 1999- ISBN 2-7028-3118-4 -

Petrie, W.M.F., 1894. **Tell el Amarna**. London: Methuen.

Armanien style de Jean LECLANT

History of Ancient Egypt, A Grimal, Nicolas 1988

The Encyclopedia of the Egyptian Pharaohs by Darrell D. Baker

Moran, William, **les lettres d'Amarna**, (Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1992)

Amenhotep III le magnifique", Agnès Cabrol, 2000, Editions du Rocher.

Chronique de l'Egypte ancienne", Michel Dessoudeix, 2008, Actes Sud.

"L'Egypte et la vallée du Nil" (tome 2), Claude Vandersleyen, 1995, PUF

Borchardt, L. et H. Ricke, 1980. **Die Wohnhäuser à Tell el-Amarna**. Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 91. Berlin: Mann.

Historien suisse né à Alexandrie, Henri Stierlin : **"Le buste de Néfertiti. Une imposture de l'égyptologie "**

De Philipp Vandenberg, **Néfertiti, la première biographie archéologique**, Belfond 1976

De Dimitri Laboury, **Akhénaton**, Pygmalion, 2010

• Sitographie...

wikipedia

<http://www.joanlansberry.com/met-muzm/mmamaat.html>

<http://www.passion-egyptienne.fr/tombe%20Kherouef.htm>

<http://www.smb.museum/smb/kalender/details.php?objID=29934&n=0&r=0&p=24>

• Taggé avec :

"L'horizon d'Aton" en Égypte antique

Aphorisme...

Ceci pour autoriser et provoquer d'autres pensées !

Aucune prétention...

Ne prétend pas tout dire...

**"Partout où quelque chose vit,
il y a,
ouvert quelque part, un registre où le temps s'inscrit."**

Henri Bergson.

**"La philosophie nous apprend à supporter sereinement le malheur des
autres."**

Oscar Wilde.

**"Notre seule véritable liberté consiste à découvrir et à dégager la réalité
spirituelle qui est en nous."**

Shri Aurobind.

Vie, Santé, Force !

