



RAPPORT DU COMITE NATIONAL DE CONCILIATION

Le terme est (volontairement ?) inadapté : pour concilier, il faut au moins deux parties, or les préconisations de FMR et des Myosotis ont été soigneusement écartées et les Membres du Comité se sont bien gardés de les entendre...pour néanmoins les attaquer en termes très violents.

Analyse Générale de la situation et préconisations

Par

Le TRF Raymond SASIA, Président

Le TRF Alain JUILLET, Secrétaire Général

Membres du Comité :

TRF Pierre DEPOULY

TRF Jean DUGENY

TRF Claude LEGRAND

TRF Robert LOY

TRF Charles ROCH

TRF Pierre ROUGER DE REYNAUD

TRF Paul SCAGLIA

Considérations générales

Le présent rapport est une synthèse (*un catalogue de jugements de valeur*) des opinions de 33 provinces sur 33, *invérifiable, on aurait aimé avoir les chiffres en annexe, d'autant que dans certains Provinces, les questionnaires étaient inexploitable* une d'entre elles ayant répondu tardivement pour des raisons qui lui sont propres. 6 membres du comité ont fait une première synthèse des provinces qui leur avaient été affectées, puis le Président et le Secrétaire général ont fait la synthèse finale. *A force de synthétiser les synthèses, que reste-t-il ?* L'objectif étant de rassembler ce qui est épars pour améliorer significativement l'existant, ce rapport est l'expression de la majorité et refuse l'intolérance de la pensée unique, de quelque bord qu'elle soit, comme antimaçonnique. L'analyse montre pour chaque province des différences significatives dans la vision de la situation selon qu'elles sont majoritairement légalistes, dans l'opposition ou neutres. *Des chiffres sur ces provinces « majoritairement » légalistes ? L'opposition est néanmoins reconnue.* Toutes ont répondu avec le souci de faire avancer les choses par des propositions constructives même si elles ne sont toujours applicables. Par ailleurs nous n'avons retenu que les points évoqués dans plusieurs rapports. Ils ont été complétés par des entretiens directs entre leurs auteurs et la commission nationale pour préciser des points obscurs.

De plus en plus de profanes sont déstabilisés par les pratiques d'un monde où l'argent devient l'unique référence et la perte des valeurs un phénomène de société. *Seraient-ils plus attirés par un univers affairiste que par la recherche de spiritualité ?* Quel que soit leur origine sociale, leur niveau culturel ils sont attirés par la maçonnerie régulière et ses différents rites dont les spécificités répondent à leurs attentes, à leurs besoins de spiritualité et de fraternité. Dans un monde sans repère, ils y trouvent les raisons d'espérer en découvrant la force du sens de la quête initiatique de la connaissance s'appuyant sur l'importance de la tradition, de la règle en douze points et du rite pratiqué. En contrepartie, leur exigence est directement proportionnelle à la hauteur de leur attente et ils ne peuvent admettre que leurs temples deviennent le théâtre de combats aux enjeux profanes, jusqu'ici caractéristiques des obédiences non régulières. *Il ne faudrait pas inverser les constats ! C'est la politique profane de l'Obéissance qui a mené à la situation actuelle ! et c'est faire peu de cas du recrutement forcené dénoncé au paragraphe suivant.*

Alors que les candidatures affluent *toujours la course au nombre !* et que son influence morale se développe, *ce qui exige encore plus une attitude digne et honorable de ses dirigeants* la GLNF traverse une crise violente résultant d'une organisation inadaptée à sa taille actuelle à laquelle s'ajoute le cumul de dérives en tous genres à tous les niveaux et l'exigence de redéfinition de son positionnement par rapport aux autres obédiences et aux juridictions amies. Il est clair que la multiplication par 10 de ses membres en 40 ans oblige à repenser le mode de fonctionnement en séparant clairement le spirituel du temporel. *Il ne peut y avoir de relation entre l'évolution de l'Obéissance et la séparation spirituel/temporel* Il est évident que quinze années de dérives, tolérées par les uns et encouragées par d'autres, ont amené certains à privilégier l'éphémère par rapport à l'essentiel et préférer à la quête spirituelle celle des honneurs et des avantages divers. *Le désaveu et FS est cinglant ainsi que pour CC et JCF, dont la responsabilité dans la dérive de l'Obéissance est clairement établie.* Il est certain que la majorité des Frères a été choquée aussi bien par l'allongement de la durée du mandat du GM, appliqué contrairement aux usages en cours de mandat, *dont acte !* et par certains types de communication *y avait-il le choix ?* que par la forme et

la nature parfois inacceptable de certaines contestations. *Mette en parallèle l'allongement de la durée du mandat et le SGC du 4 décembre est adroit, mais moralement irrecevable.*

C'est dans ce cadre qu'il faut comprendre l'impact inattendu et dévastateur d'une lutte de pouvoir *Non ! en aucun cas il ne s'agit d'une lutte de pouvoir mais d'une volonté d'éradiquer le vice dans la gouvernance actuelle et de la réformer en profondeur.* entre l'équipe en place devenue le réceptacle de tous les maux présents et passés et une autre équipe aux motifs variés allant de l'intérêt général à la volonté de reprendre des responsabilités perdues. *Ceux que nous connaissons n'ont jamais démontré d'autre ambition que celle d'être les portes parole de la grogne des Loges* Cette stratégie de prise du pouvoir classique dans toute société humaine s'est trouvée dépassée par la révélation d'une crise de confiance de la majorité silencieuse *on croyait les Provinces largement légalistes...* que tout le monde avait oubliée car elle veut travailler dans ses loges loin des tourbillons publics chers au Grand Orient, *laissons-le GO en paix !* de la médiatisation ambiante, et du prosélytisme s'appuyant à tous niveaux sur l'obsession du chiffre des adhérents à la GLNF. *Cette tentative de banalisation de la crise masque mal l'inquiétude des rédacteurs sur la profondeur du malaise et cette phrase aurait pu être écrite sur un blog* De plus l'utilisation des nouvelles technologies de l'information, dont les blogs, a fait émerger chez de nombreux frères confrontés à la découverte de dérives inadmissibles un questionnement légitime malheureusement pollué par de véritables manipulations de l'information facilitées par le sentiment d'impunité de leurs auteurs. *Non ! ils ont trouvé un moyen d'exprimer leur tristesse, dans un contexte où la liberté de parole est confisquée. Et que dire de la manipulation à laquelle se livrent les blogs soutenus ou animés par la GLNF ? Les Myosotis rendent compte des excès, il ne faut pas confondre le criminel avec le témoin .Quant au sentiment d'impunité, peut-être est-il à chercher ailleurs...*

Devant ce constat le GM s'est retrouvé soumis à des pressions de tous ordres amplifiées par des révélations affairistes. *N'existeraient-elles pas ? JCF aurait-il prononcé par erreur le discours de Juan les Pins ?* Confronté à une remise en cause de sa légitimité et conscient de la gravité d'une situation pouvant amener la scission de l'obédience, *les « mutins » seraient-ils donc aussi nombreux ?* il a souhaité avoir une vision claire et sans passion de la situation *Ce « souhait » lui a été imposé le 25 mars, mais il ne cherche qu'o gagner du temps* pour apporter des réponses adaptées correspondant aux attentes du plus grand nombre dans le respect des landmarks et de la règle en douze points. *On reconnaît bien l'homme qui vitupère et menace dans ses écrits et insulte dans ses propos !* A cet effet il a demandé au Comité national de conciliation, dont la neutralité est connue de tous, *cet auto satisfecit tend à faire oublier que tous ses Membres sont nommés par le GM...neutralité?* de lui remettre un rapport évoquant sans restrictions d'aucune sorte tous les problèmes actuels en s'appuyant sur les rapports qu'il avait demandé aux comités régionaux de chacune des provinces.

L'ensemble montre l'urgence de lancer des groupes de réflexions *Au secours, Clémenceau revient ! Quand on veut se débarrasser d'un problème, on crée une commission* appelés à recouper les idées émergentes et faire rapidement des propositions constructives pour sortir de la situation actuelle. La conviction générale est qu'il faut réorganiser l'obédience et arrêter certaines dérives *pourquoi pas toutes ?* pour la remettre sur le bon chemin dans les meilleurs délais. *Il ne suffit pas de se contenter de « réorganiser l'Obédience », il faut la refonder. L'urgence existe depuis le 4 décembre.*

Le Grand Maître

Pour beaucoup le GM est responsable de la crise car il n'a pas su la prévoir *non, il l'a initiée* et commis des erreurs de langage *langage ordurier* ? et de comportement dans sa gestion. Coupé des Frères, *malgré les multiples Tenues de Grade Loge décentralisées !* s'appuyant sur une petite équipe éloignée des provinces et un cabinet semi profane *et la Régularité ?* ignorant des réalités maçonniques, il a voulu trop vite et sans consultation réaliser un certain nombre de changements qu'il jugeait importants. *C'est la définition du despote* Contrairement aux objectifs recherchés, ils ont accru la sensation d'une centralisation excessive. Ils ont été d'autant plus mal vécus qu'ils ont été à la fois incompris par suite d'une absence d'explication persiste et signe ! *ces changements ne seraient donc pas des erreurs, on nous annonce qu'ils se feront quand même mais mieux expliqués...* et perçus comme un oubli des landmarks, dans une évolution vers l'irrégularité, par cette majorité silencieuse pour qui la régularité absolue est la base de tout. En réalité, au-delà des écarts réels ou supposés, l'excès d'indignité dont on le charge montre qu'il est devenu le bouc émissaire des dérives successives de ses prédécesseurs *il ne manquerait plus qu'il les traduise en Conseil de Discipline pour se refaire une virginité ! D'autre part un bouc émissaire n'est pour rien dans ce qui appelle son sacrifice: il paie pour d'autres. Ici c'est du responsable direct de ces dérives qu'il est question* et de ceux qui aujourd'hui l'accusent pour se blanchir de les avoir accompagnés. *Où l'on apprend qu'entre deux larrons et une cour servile, il n'aurait pas eu d'autre option que de mal agir à l'insu de son plein gré !* Dans ce cadre il faut également noter qu'un grand nombre de frères, partisans de changements profonds de l'obédience, sont choqués et désapprouvent les attaques injurieuses à l'égard du GM qui jettent l'opprobre sur la maçonnerie régulière. *Certes, les propos injurieux d'où qu'ils viennent ne rehaussent pas l'image de la GLNF.*

Par ailleurs la modification statutaire de la durée de son mandat, votée par l'ensemble du Souverain Grand Comité en la portant à cinq ans, s'est révélé source de conflit majeur. Un grand nombre de Frères, *combien ?* pour voir partir rapidement le GM, veulent la ramener à 3 ans ce qui est impossible sans modification des statuts associatifs. *De qui se moque-t-on ? On a bien su les modifier dans un sens, pourquoi pas dans l'autre ? Un petit conseil d'administration nous le met à l'ordre du jour de la prochaine AG et on le vote, promis!* Au-delà du souhait de voir démissionner le GM, ce qu'il n'envisage pas, *ce rapport censé exprimer les attentes des Provinces montre là les limites de sa « neutralité » en faisant les questions et les réponses* et de celui de mise en œuvre d'une procédure de révocation, qui n'existe pas dans les statuts pour un GM nommé par le Conseil d'administration, le véritable problème est celui de la durée du mandat. *Non le vrai problème est le départ immédiat du GM, très largement évoqué dans toutes les Provinces, mais curieusement passé sous silence par la Commission.* Fort des expériences précédentes, les Frères dans leur quasi-totalité, convaincus que la durée excessive favorise le clientélisme et les dérives, ne veulent plus de GM quasiment inamovible. Ils se prononcent clairement pour deux solutions : un mandat de cinq ans non renouvelable ou un mandat de trois ans renouvelable une fois. *Toutes les enquêtes menées auprès des FF font état d'une volonté de départ de FS au plus tôt, pas d'une modification de la durée de son mandat.*

Les multiples commentaires sur la définition des pouvoirs du GM, montre que personne ne veut considérer le chef de l'Obédience comme un guide spirituel. *Voilà qui est dit !* Ils montrent l'urgence de redéfinir le rôle de chacune des composantes de l'obédience : le Conseil d'administration et l'administration et, le Souverain Grand Comité et les provinces, Les Loges et l'assemblée des Loges, les Rites et les juridictions. Dans le flou actuel tout remonte au GM sans aucun filtre *On se moque du monde ! tout est organisé pour le GM soit décisionnaire partout sans le moindre contrepouvoir.* avec pour conséquence une trop grande implication dans des problèmes

qui ne sont pas de son ressort et le risque permanent d'être accusé d'abus de pouvoir lorsqu'il supplée aux carences ou se substitue aux niveaux hiérarchiques subalternes. *Après avoir découvert l'incurie de ses deux prédécesseurs, on apprend la médiocrité de ses collaborateurs !* On peut ajouter que le manque de commentaires sur le mode de désignation du GM *un mode de désignation aussi peu démocratique a peu de chances d'intéresser les FF* démontre que le problème actuel concerne en priorité l'organisation générale de la GLNF. *C'est précisément ce que nous disons depuis le 4 décembre.*

La gestion financière

Les Frères, dans leur grande majorité, pensent que l'audit extérieur ne donnera rien *normal, puisque c'est le GM qui a fixé les règles du jeu* et que le rejet des comptes n'a été qu'un prétexte pour exiger que cessent certaines pratiques de communication et de gestion de l'Obéissance. Ceci ne les empêche pas d'exiger que le contrôle des comptes de la GLNF et de ses filiales, dont Scribe, soit fait par des cabinets extérieurs. *Alors pourquoi le refuser ?* Ne contestant pas la probité de ceux qui gèrent les finances, ils critiquent essentiellement des prises de décisions unilatérales émanant de la direction, sans explications sérieuses. *pire, sans aucune explication* Ils refusent que les Frères ayant conclu un contrat commercial, d'exécution, de contrôle ou de service avec la GLNF ou ses filiales occupent une fonction statutaire dans l'organisation. Souhaitant une concertation mieux partagée dans les choix et les dépenses importantes ils demandent de la rigueur et de la transparence ainsi que la communication régulière des rapports de gestion, dans lesquels les frais et les investissements engagés par la GLNF devraient être beaucoup plus détaillés. *On se demande bien à qui pensent les rapporteurs...*

Le gel des cotisations pendant plusieurs années, que nous avons recommandé au GM, *deuxième accroc à la « neutralité » des Membres du Comité. Ils ne cherchaient quand même pas à se placer pour l'après-Stifani ?* est bien accueilli par les provinces, qui ont du mal à les faire rentrer, *ce sont les Loges qui ont du mal à faire rentrer les cotisations, les Provinces les prélevant d'autorité...* et par les Frères qui ont l'impression d'être pris pour des vaches à lait taxables, *oh combien !* certains allant même jusqu'à parler de racket par les marchands du temple. La pression financière est trop forte et les critiques sont générales et répétées sur ces cotisations beaucoup trop lourdes qui créent un élitisme par l'argent. Elles s'accompagnent de la demande d'une meilleure répartition des cotisations entre le National, le Provincial et les Loges. A l'heure où la rigueur s'installe partout et de nombreux Frères et leurs familles ont des difficultés, les capitations, les demandes de droit, les coûts des matériels et décors, les participations aux œuvres et manifestations diverses se multiplient dans une absence de transparence et de communication sur l'usage de celles-ci.

Les frères sont légitimement inquiets par le train de vie de la GLNF qui est beaucoup trop dispendieux comme dans le coût et le nombre des déplacements *notamment à l'international*, des assemblées interprovinciales, des réunions nationales *tous évènements qui n'ont que peu de rapport avec la Maçonnerie* ou dans certaines facilités accordées à d'anciens dignitaires. *On peut douter que ce type d'information soit à la portée de tous les FF. S'agit-il de l'annonce d'un grand nettoyage dans les hautes sphères ?* C'est dans cet esprit qu'ils proposent de développer les votes par correspondances pour diminuer les coûts avec dépouillement et contrôle en présence d'un huissier. *N'est-on pas en train de légitimer l'AG « plurilocalisée » du 16 octobre ?* Pour tout responsable la règle doit être le bénévolat et toute somme perçue au titre de l'obéissance ou de ses filiales doit être approuvée et contrôlée. *Parce que ce n'est pas le cas aujourd'hui !* Tout le monde comprend que certaines dépenses de représentation sont indispensables mais elles doivent être mieux maîtrisées pour apporter leur contribution à la réduction drastique des frais de

fonctionnement qui est devenue indispensable. Ils attendent du GM la diminution de la pression financière, qu'il retrouve le chemin de la base en dégageant des moyens d'action privilégiant la mise à la disposition des Loges dans l'intérêt des Frères. *Comme restituer aux loges la souveraineté sur leur trésor et leur Tronc de la Veuve ?*

L'incompréhension face à l'achat de locaux, comme Wagram, que tout le monde veut voir vendu rapidement même s'ils prennent de la valeur, *on ne parle décidément pas de la même Maçonnerie !* s'ajoutent au questionnement sur les autres investissements concernant la propriété et la gestion des temples en province et à Paris à travers des sociétés contrôlées par quelques uns. *Lesquels ? voilà où l'audit trouve toute sa justification* Face au trouble semé par les multiples informations *la manipulation est devenue l'information, lapsus ?* circulant sur le net il faut tout mettre à plat dans un souci de transparence, créer un comité national de gestion avec des professionnels reconnus pour réorganiser l'immobilier dans une cogestion entre chaque province et le national, en dehors de Pisan, et avoir le souci de n'investir que le strict nécessaire au bon fonctionnement des Loges. *Voilà reconnu par le Comité l'opacité de la gestion immobilière de Pisan.*

La gestion de la solidarité *la « gestion » ne doit pas être la seule expression de la Fraternité*

La crise actuelle amène les Loges et les provinces à intervenir pour soutenir financièrement les nombreux Frères en difficulté en commençant par les capitations et les dons de décors pour aller jusqu'à leur donner des revenus complémentaires afin de leur permettre de s'en sortir. Se souvenant *qui l'avait oublié ?* que l'OA_F avait été conçue pour aider les Frères en difficulté la majeure partie des Loges veut un retour aux sources avec le renforcement de son action et de son statut proche de la GLNF. Il faut que nos actions d'assistance s'exercent prioritairement pour nos Frères dans le besoin et que cette exigence de solidarité fraternelle soit comprise par une direction qui semble coupée de la dure réalité du terrain. Ceci explique pourquoi le bon fonctionnement des structures emploi et solidarité est si apprécié par la totalité des Frères et des provinces.

La bonne situation financière de la GLNF *drôle d'alibi pour créer des structures qui n'ont rien à voir avec la Maçonnerie Traditionnelle* et la volonté de réaliser des actions caritatives extérieures avaient amenées à la création d'Hôpital Assistance et de la Fondation pour la promotion de l'homme. Aujourd'hui les choses ont changé et une grande partie des Frères demandent que la Fondation et Hôpital Assistance soient complètement déconnectés de la GLNF tant sur le plan de la gestion que des liens financiers *toujours la nécessité d'un audit* et de la communication. Nombreux sont ceux qui critiquent les demandes de participations aux œuvres en général et n'admettent pas la confusion des genres qui amène la GLNF à circulariser les demandes de versement à la fondation ou plus systématiquement à Hôpital Assistance en mettant l'accent sur le crédit d'impôt généré. A ceci s'ajoute une exigence de meilleure information sur l'utilisation des fonds reçus par ces organismes échappant à tous contrôles et dont certaines actions apparaissent comme litigieuses. *Comme les transferts de l'OAF à HAI et à la fondation ?*

La communication

La majorité des Frères est satisfaite de la communication interne et des différentes publications. *Celle-là, il fallait l'oser ! Où peut-on trouver une majorité qui se satisfasse de Brèves/Pravda et d'Actualités/Point de vue Images du monde ?* Néanmoins ils considèrent qu'il faut être plus transparent en donnant des informations sur le fonctionnement de la GLNF et l'état de ses

finances. Ils voudraient également voir développer la partie concernant les textes, planches ou autres outils de réflexion et réduire celle consacrée au seul rayonnement des dirigeants. Au-delà de ta (?) communication la majorité demande l'arrêt des grandes manifestations nationales ou interrégionales inutiles et dispendieuses. *Nouvelle tentative de légitimation de l'AG « plurilocalisée » du 16 octobre ?* Tous considèrent que c'est au GM en tant que chef de l'ordre *avec une majuscule, ça aurait été mieux, même si l'Ordre est une notion qui n'a rien à faire ici* d'aller à la rencontre des Frères dans chacune des provinces car c'est le seul moyen de rétablir les conditions d'un vrai dialogue.

Les Frères considèrent très majoritairement que la GLNF n'a rien à gagner à communiquer extérieurement, à intervenir sur des sujets religieux ou politiques et à céder au modernisme débridé et voyeuriste ambiant. *Ce n'est pas la GLNF qui est en cause, mais le GM, c'est son oeuvre* Prêchant le retour « au secret maçonnique » et leur attachement à la tradition, ils veulent que notre obéissance reste discrète *oui !* et évite le prosélytisme direct ou indirect en respectant les engagements et serments prononcés par tous les membres de la GLNF. Déboussolés par ce qu'ils entendent et voient dans les médias écrits ou télévisuels, les Frères, principalement les jeunes, craignent de ne plus trouver au sein de la GLNF le refuge de spiritualité indispensable à leur quête initiatique. C'est pourquoi tous, au delà des problèmes réels posés par l'identification visuelle de certains, s'opposent à l'intrusion des caméras dans nos temples et locaux à l'occasion d'événements, de cérémonies ou d'un tour de France. *En totale opposition avec la Règle en 12 points.* Comme nous ne marchons pas sur les traces du Grand Orient *Et pourtant le GM ne souhaite-t-il pas un GO de droite comme il l'a dit en annonçant qu'il mettrait 42000 soldats au service du Président?* la participation aux émissions profanes doit être réservée au GM parlant à titre personnel *certainement pas, il n'a aucun mandat pour cela !* sur les orientations spirituelles de l'obéissance et les recherches menées par les Frères. *On en a vu les conséquences !*

Les statuts et l'organisation

Dès que le calme et la raison seront revenus *comment ? en coupant les têtes ?* il faudra s'attaquer d'urgence à la réforme des statuts et à la refonte de certains articles du règlement intérieur. *NON ! C'est l'inverse, il faut réformer pour revenir au calme et à la sérénité !* Tous les frères veulent une réorganisation et une redéfinition des principaux organes de gouvernance de l'Obéissance. L'objectif n'est pas de pratiquer une révolution démocratique mais une rénovation s'appuyant sur les principes de l'ordre et de la GLNF dans le respect des us et coutumes, de la constitution, de la règle en douze points et des obligations d'un franc maçon. Pour éviter les confusions actuelles troublant l'esprit de la grande majorité des frères il faut séparer clairement l'exécutif, le juridique et le spirituel. *Qu'est-ce que le juridique vient faire voir là-dedans d'autant que son organisation n'est évoquée nulle part ?* Il faut gérer différemment les fonctions initiatiques qui touchent à la vie de l'ordre *en redonnant une l'autonomie et la souveraineté aux Loges* et les fonctions administratives d'une association loi de 1901 qui relèvent de la gestion matérielle. *En clair cesser d'amalgamer l'Ordre et l'Obéissance. Et inverser la pyramide: ce sont les Loges qui doivent être à nouveau à la source de tout ; Ce n'est pas de la démocratie, mais un retour aux sources maçonniques!*

La fonction administrative

L'assemblée générale des Loges doit avoir lieu une fois par an à Paris pour voter le rapport moral, le rapport financier, le quitus et le budget, l'ordre du jour pouvant être complété dans le respect des procédures par des informations et discussions sur tout ce qui touche par exemple à l'immobilier où à l'administration. Elle doit se tenir un samedi et tous les délégués

doivent recevoir deux mois à l'avance l'ordre du jour et les documents leur permettant de la préparer dans leurs Loges. *C'est l'évidence, mais ça va mieux en le disant* Les votes doivent être faits à bulletin secret comme en Loge et les abstentions prise en considération au même titre que les votes positifs ou négatifs. Une minorité significative de Frères *cela veut-il dire que la majorité pense le contraire ?* pensent que toute autre assemblée générale *Non sens !* à quoi servirait cette deuxième AG, sinon à donner de simples avis ? dans l'année devrait être décentralisée en régions pour réduire les coûts *aucune garantie !* en utilisant les liaisons cybernétiques et le vote électronique. *Troisième tentative de validation de l'AG « plurilocalisée » ! avec la volonté de fragmenter toute éventuelle opposition. De toutes manières la séparation des pouvoirs, la transparence financière sont des préalables à ce genre d'ergotage aux buts peu clairs...*

En ce qui concerne le Conseil d'administration un consensus se dégage sur la composition, la nomination et l'élection de ses membres. Le CA doit se répartir en trois groupes : les membres de droit constitués du GM qui en est le Président, du Député GM et des deux GM précédents, les GMP élus par le SGC *non ! par les Loges* pour représenter les provinces, les Frères désignés par le GM comme personnalités qualifiées pour leur expertise ou leur positionnement intérieur ou extérieur ??? à la GLNF. *Ce qui ne changera rien à la mainmise du GM.* Les deux groupes élus ou désignés pour 3 ans ne sont pas renouvelables. Allant au delà, quelques provinces préconisent que le député GM en exercice soit nommé par le GM président de l'association. Ceci permettrait de la déconnecter de la GLNF qui conserverait la maîtrise de son patrimoine et de ses finances en évitant que le GM soit pris en otage par une paralysie juridique et judiciaire exercée sur l'association. *Ca ne changerait rien, puisque le Député dépendrait toujours du GM. Dans cette hypothèse, à qui rendrait-il des comptes ? Le seul moyen de résoudre cette contradiction est de faire en sorte que le GM soit , directement ou indirectement élu par les loges, et puisse être « empêché » s'il dérape.*

La fonction initiatique *Comment peut-on rattacher cette fonction majeure au SGC, qui est un organe CIVIL et aux GMP, qui ne sont en charge que de l'administration ! Cette fonction revient en exclusivité aux Loges !*

Le souverain Grand Comité est devenu une chambre d'enregistrement des décisions prises par le GM dont les membres ne peuvent débattre sérieusement des sujets qui y sont présentés. *Tout a été organisé pour cela* Il faut réviser son statut et son mode de fonctionnement. Les loges demandent que les ordres du jour et les dossiers soient envoyés à chaque membre un mois avant la réunion plénière pour que les sujets puissent être évoqués préalablement dans les instances provinciales et éventuellement dans les Loges pour recueillir leur avis. Pour les décisions importantes les membres du SGC pourraient demander le vote à bulletin secret. C'est particulièrement vrai pour le choix *Non la désignation !* du candidat à la grande maîtrise. En ce qui concerne les effectifs et la désignation des membres une majorité se dégage pour une répartition en trois tiers : un tiers de membres à vie, le surplus étant nommé membres d'honneur, un tiers d'officiers actifs composant le collège de Grande Loge, et un tiers de Frères nommés par les GMP avec l'aval des délégués des loges comme représentant des provinces pour une durée comprise entre 3 et 5 ans maximum. *Non ! les Membres ne doivent pas être désignés par le GM* doivent être Personne ne devrait faire partie du SGC en ayant moins de 15 ans de maçonnerie. La clé de répartition entre les provinces devra éviter le déséquilibre pénalisant les petites provinces. En dehors des convocations par le GM le SGC doit pouvoir se réunir à la demande des 2/3 des membres. *Irréaliste avec 400 Membres !* Etant au cœur de la fonction initiatique toutes les commissions qui s'intéressent à l'organisation, la prospective, la discipline, le travail en Loges ou les rites, devraient en être issues et lui faire des comptes rendus d'activité.

Les Frères se sont également exprimés sur la désignation et le rôle des GMP dont la nomination est souvent une surprise ce qui pose le problème de leur légitimité. Certains suggèrent que les candidats GMP fassent l'objet d'une concertation dans la province puis au collège des GMP pour que soient proposées au GM une liste de 2 ou 3 noms dans lesquels il pourrait faire son choix *Pourquoi ne pas les rendre directement dépendants des Loges de leur Province ?* Ceci éviterait des problèmes récents et donnerait plus de poids à l'élu qui doit être le porte parole du GM et de l'obéissance *la confusion entre l'Ordre et l'Obéissance est permanente !* qu'il représente auprès des Frères de la province. Les Grands officiers provinciaux pourraient être nommés pour une durée de 3 à 5 ans, renouvelable une seule fois. Les passés officiers provinciaux au SOC et les anciens GMP pourraient faire partie d'un conseil des sages provincial *encore des hochets à distribuer !* qui serait créé dans chaque province pour conseiller le GMP.

Le Conseil des Sages

L'inefficacité du Conseil des Sages est total dans son schéma actuel. *Justement, cela permet toutes les dérives, et cela a bien été exploité, voire voulu* La grande majorité des provinces souhaitent voir créer un Conseil des sages bénéficiant d'un pouvoir effectif et ancré dans les provinces. Il serait composé de 15 Frères : un tiers dont le président serait nommé directement par le GM, les deux autres tiers seraient proposés pour moitié par le président et par le collège des GMP parmi les GMP passés ou en exercice puis nommés par le GM. Le secrétaire général serait chargé de gérer l'information des membres et la constitution des dossiers sur les points à débattre. Ce conseil travaillant directement avec le GM renforcerait sa crédibilité et celle de l'Obéissance car son existence éviterait tout dérapage vers un pouvoir absolu et rassurerait les Frères prêt à se lancer dans des contestations sauvages. Il apporterait au GM sur tous les sujets et décisions importantes des avis, conseils ou propositions, pour l'aider dans l'exercice de sa fonction tout en ayant la possibilité d'identifier et de freiner les dérives à tous les niveaux. Il constituerait dans un esprit positif un contre pouvoir aujourd'hui inexistant. *Quel contre-pouvoir, quand le GM contrôlera le contrôlera directement ou indirectement ? 1/3 de GM + 1/3 de GM + 1/3 de GM ne renforce pas sa crédibilité mais son pouvoir et aucun cas sa légitimité.*

Parmi les multiples propositions émergeant des rapports apparaît avec insistance *et c'est une grande première dans l'histoire de la GLNF* la demande de mise en place d'une procédure de révocation du GM non prévue dans nos statuts. *C'est amusant de voir ce point évoqué, alors qu'on nous disait plus haut qu'il ne fallait pas faire du GM un bouc émissaire...* Les provinces ayant abordé le problème souhaitent la mise en place d'un système à étages évitant les manipulations et les tentations de coups d'état. *C'est la procédure d'impeachment qui fonctionne dans de nombreuses démocraties* Sur proposition du Conseil des sages ou du Conseil d'administration, suite à un vote de plus de deux tiers de ses membres ou bien directement par requête signée par plus de la moitié des membres du SOC, le vote de suspension du mandat devrait se faire au SOC à bulletins secrets et à la majorité des 3/4 des membres présents. *Avec de tels seuils, c'est une illusion !* Le vote positif déclencherait la désignation d'un GM provisoire jusqu'à une nouvelle élection qui devrait avoir lieu dans les 3 mois. *Toutes les modifications de structures décrites sont des fausses bonnes idées qui rendraient très vite la majorité au GM. Il n'y a la volonté d'instaurer aucun contre pouvoir réel.*

La discipline

Dans le conflit récent un certain nombre de frères ont été suspendus pour des raisons variées, souvent assimilées au bon plaisir ou à la fureur du GM et de son équipe, sans qu'il y ait eu une instruction sérieuse du dossier et que le contrevenant ait pu se défendre. *C'est l'image que*

donne la GLNF aujourd'hui de son exercice de la justice. S'il est juste de punir les meneurs d'une action de déstabilisation parfois diffamatrice *Incohérence ! ce que la Commission appelle « action de déstabilisation » n'est rien d'autre que l'ensemble des propositions de FMR et des Myosotis largement repris par les FF.* qui a pris des proportions mettant en danger l'obédience, *non, la mise en danger de l'Obédience est antérieure, et son responsable identifié.* il est par contre important que le GM puisse montrer sa capacité de pardon *personne n'a à solliciter le pardon du Guide Spirituel !* et de rassemblement. De très nombreux Frères *combien ?* souhaitent qu'avec l'accord du GM *on a pu voir les limites de sa mansuétude dans les décisions récentes des Conseils de Discipline qui se sont discrédités* la commission de conciliation convoque tous les Frères suspendus et leur propose de réintégrer l'obédience *à quelles conditions ?* en levant les sanctions et décisions disciplinaires en cours. D'ores et déjà, le GM a répondu sous une forme ou sous une autre *c'est faux* à toutes les demandes qui avaient été exprimées lors du SGC qui a lancé la crise. Ils n'ont donc plus de raisons de rester en dehors de la GLNF, sauf s'ils adhèrent à la surenchère des blogs anonymes *se dévoiler entraîne une suspension immédiate...* qui loin de vouloir participer à la reconstruction et à la modernisation de l'obédience ne pensera qu'à tout rejeter et détruire. *Ceci est une suspicion gratuite et se présente comme un chèque en blanc. Réformons, et ensuite nous verrons. Il est important de rappeler les termes du manifeste du 4 décembre qui confirment la volonté de ne pas détruire la GLNF mais bien de la refonder.*

Les Rites *faux débat, la Commission cherche à soulever des difficultés là où il n'y en a pas.*

Créé pour pratiquer le RER, développé au rite Emulation par l'apport des militaires des forces alliées et de l'Otan, la GLNF a augmenté le nombre de ses Frères avec l'arrivée du REAA venu de la Grande Loge de France et l'implantation du rite français. L'ordre gère aujourd'hui une petite dizaine de rites différents avec leurs spécificités *non ! c'est l'Obédience qui gère 6 Rites, ce manque de rigueur à ce niveau de responsabilité de la GLNF est inquiétant...* pour la plupart d'entre eux, des hauts grades gérés par leurs juridictions propres. C'est ce qui en fait une véritable obédience. *non pas un Ordre* Le fait d'être reconnue comme Grande Loge régulière par la Grande loge Unie d'Angleterre ne donne pas pour autant la priorité aux rites dits anglais. *Personne ne prétend le contraire, surtout avec 46% de Loges REAA* De très nombreux Frères souhaitent que chaque rite soit pratiqué dans la sérénité *Parce que ce n'est pas le cas aujourd'hui ?* et qu'aucun ne cherche à s'imposer par un prosélytisme discutabile source de conflit avec les autres. Beaucoup se demandent si ce n'est pas le moment de créer une sorte de commission ou un Conseil consultatif des rites pilotés par un Assistant GM dont le rôle serait de veiller à l'égalité de traitement, au respect des règles fixées par la GLNF, à la qualité des relations avec les juridictions amies, et à la coordination de la formation. *N'y aurait-il pas justement une arrière pensée vis-à-vis de ces juridictions amies ?*

Conclusion

Il y aurait encore beaucoup à écrire sur les idées qui ont émergées des rapports *et de celles qui ont probablement été rajoutées* car cette synthèse est forcément restrictive. *Ce qui arrive quand on commence par poser la conclusion comme base de la réflexion* Ceci sera la prochaine étape si le GM décide de donner suite *quelle confiance les Membres de la Commission ont dans le GM* à ce travail de

réflexion et de propositions réalisé par les Loges et les Provinces. *A moins qu'il ne décide de le reprendre à son compte pour mieux l'enterrer.. Au secours, Clémenceau revient !* Chacun sait qu'il faut moderniser la GLNF dans le respect de la tradition **Tradition !** pour que notre obédience en sorte plus forte, avec des Frères encore plus attachés aux valeurs qui sont les nôtres. Notre recommandation est que ce travail de reconstruction doit être mené par une équipe soudée autour du GM, s'appuyant sur un Conseil des sages et des commissions spécialisées, avec l'objectif de rénover l'obédience dans les deux ans *ce qui coïnciderait avec la fin du mandat accaparé par le GM...* et que l'année 2009-2010 ne soit bientôt plus qu'un lointain et mauvais souvenir.

Le chantier est énorme et c'est au GM *qui doit donc rester en place, et cela rend toute « conciliation » impossible.* selon la Commission de fixer les objectifs, les étapes et le calendrier car tout ne peut pas se faire en un jour. Mais lorsque l'on découvre les attentes des Frères on comprend que leur volonté d'aller de l'avant pour reconstruire leur maison commune sera la meilleure des communications car elle est porteuse d'espérance et le seul moyen d'arrêter le processus d'autodestruction en cours *Les Membres de la Commission ont raison de placer leur confiance dans les FF plus que dans le GM.*

Conclusion alternative

Les contributions des Provinces et des Loges ont mis en évidence la permanence d'une crise qui s'est ouverte lors du SGC du 4 décembre. Ses racines sont pourtant jugées antérieures, et si l'actuel GM en porte une importante responsabilité, ses actions récentes ont conduit à l'exacerbation d'un pouvoir absolu et de dérives de tous ordres que ses prédécesseurs avaient gérées avec une plus grande « discrétion ».

Les revendications affichées par les Provinces et les Loges sont dans leur ensemble très proches du Manifeste du 4 décembre, ainsi que des positions de FMR et des Myosotis dont l'action n'apparaît pas globalement remise en cause par les FF.

*Si la Refondation de l'Obédience est jugée indispensable, elle ne pourra pas, pour une majorité significative de FF être menée à bien par ceux-là mêmes qu'ils jugent responsables des dérives actuelles. **La démission du GM et du CA est, à leurs yeux un préalable incontournable.** Il l'est d'autant plus qu'ils estiment que ces derniers ont perdu toute légitimité depuis l'AG du 25 mars et que seul leur départ permettra de ramener la sérénité au sein de l'Obédience.*

Une gouvernance provisoire devra s'attacher à restaurer les principes fondamentaux de la GLNF. Les mesures immédiates et non exhaustives qui témoigneront de ce retour à la Tradition sont pour une majorité de FF l'annulation sans condition des sanctions prononcées depuis le 4 décembre, la réforme des Statuts, notamment le retour du mandat du GM à 3ans, la réorganisation des structures de gouvernance de la GLNF (CA, SGC et CS) et la séparation claire entre l'Ordre et l'Obédience, et surtout la reconnaissance des Loges en tant que structures initiatiques fondamentales et seules constitutives de l'Ordre maçonnique.

