

Objet : vos propos sur les vaccins dans l'émission « Mode d'emploi : info santé » du 19 janvier 2011 sur RTBF la Première.

Chère Madame,

Nous avons écouté avec attention vos propos au cours de cette émission et suite à ceux-ci, nous nous posons une série de questions que nous faisons ici le choix de vous soumettre :

1°) Pourquoi ne dites-vous pas aux auditeurs que l'auteur de cet article que vous citez, le Dr Patrick Tréfois, est également l'éditeur responsable de la revue Vax Info financée grâce à un « financement éducatif illimité de la part de GSK »¹ (« unrestricted educational grant from Glaxo SmithKline ») et que l'asbl Question Santé est aussi liée par un partenariat avec GSK pour la diffusion d'un « passeport santé » notamment destiné à promouvoir la vaccination des voyageurs² ?

2°) A la lumière de ces informations, pourquoi ne pas tenir compte comme l'a dit la revue d'Evidence Based Medicine belge Minerva que tout conflit d'intérêts quel qu'il soit « *interfère avec le jugement clinique et nuit à l'intérêt des patients* »³ ?

3°) Considérez-vous irresponsable l'article n°2 de la Convention européenne de Bioéthique (Convention d'Oviedo) déjà signée et ratifiée par plusieurs états européens, qui stipule que « **L'intérêt et le bien de l'être humain doivent prévaloir sur le seul intérêt de la société ou de la science.** »⁴ ?

4°) Pouvez-vous nous dire, puisque vous admettez que les risques des vaccins existent, si cela est vraiment rationnel et solidaire que les victimes belges ne bénéficient d'aucun système d'indemnisation là où le gouvernement américain a déjà payé plus de 2 MILLIARDS de dollars aux victimes de vaccins⁵ et les services de santé québécois disposent d'un programme d'indemnisation couvrant tous les vaccins avec des indemnités allant jusqu'aux indemnités de décès, en ce compris les frais funéraires⁶ ?

5°) Vous affirmez également **comme un fait objectif** que « le risque de la vaccination est nettement moindre que celui qui serait encouru par l'enfant ou par la collectivité s'il y avait l'infection par le microbe en question. » Comment pouvez-vous en être si sûre **étant donné qu'**au cours des essais cliniques, les vaccinés ne sont JAMAIS comparés à des non vaccinés (zéro vaccin) d'une part⁷ et que, d'autre part, la sous-estimation des effets secondaires des vaccins est notoire selon des sources officielles (l'Afssaps représente ainsi la sous-notification des effets secondaires vaccinaux à la façon d'un iceberg, JAMA citait le chiffre de 1% d'effets indésirables rapportés en 1993,...)⁸ ?

6°) Vous affirmez ensuite que « nos autorités de santé doivent se baser sur des chiffres scientifiques et objectifs ». En quoi leurs données sont-elles objectives vu les éléments évoqués au point 4°) et en quoi l'avis de ces autorités de santé serait-il un gage de sérieux, à la lumière de nombreux scandales sanitaires précédents (Thalidomide, Vioxx, Avandia, etc) ?

¹ <http://www.initiativecitoyenne.be/article-propagande-pour-la-vaccination-anti-grippale-saisonniere-et-c-est-reparti-58099957.html>

² <http://www.passeportsante.be/intro.php>

³ http://www.minerva-ebm.be/articles/fr/2007/5-2007/5-2007_editorial.pdf

⁴ <http://conventions.coe.int/treaty/fr/treaties/html/164.htm>

⁵ <http://www.hrsa.gov/vaccinecompensation/statisticsreports.html#Claims>

⁶ <http://www.msss.gouv.qc.ca/sujets/santepub/vaccination/index.php?indemnisation#lien13>

⁷ <http://www.initiativecitoyenne.be/article-vaccins-le-vrai-scandale-des-faux-placebos-97058382.html>

⁸ <http://ddata.over-blog.com/3/27/09/71/Pharmacovigilance-des-vaccins--Afssaps.pdf>

Kessler D.A, "Introducing Medwatch ; A New Approach to Reporting Medication and Device Adverse Effects and Product Problems", JAMA, June 2, 1993- Vol 269, N°21.

7°) Vous parlez aussi des vaccins obligatoires « jamais imposés à la légère et toujours suite à des études bénéfiques/risques très sérieuses » en évoquant ainsi plusieurs vaccins imposés par l'ONE pour l'entrée en collectivités. Comment expliquez-vous cependant qu'en Communauté flamande, **où il n'y a pas plus d'épidémies**, Kind en Gezin n'impose pas tous ces mêmes vaccins⁹, se limitant au seul vaccin polio ?

8°) Vous dites aussi « **certains vaccins sont probablement limite superflus** » et que « certains gagnent leur popularité grâce à des campagnes de presse savamment orchestrées parfois même au niveau mondial ». Pouvez-vous nous préciser concrètement les vaccins que vous considérez comme « limite superflus » et ceux qui ont gagné leur popularité de cette façon ? Etant donné que tout vaccin comporte un risque, pouvez-vous nous dire si vous avez informé le public d'une façon ou d'une autre des risques ainsi inutilement encourus par ces vaccins « limite superflus » ?

9°) Vous parlez d'un « dialogue de sourd » mais pourquoi n'y aurait-il pas place pour la liberté, l'information et le libre choix **en pleine connaissance de cause**, conformément à la loi de 2002 sur les droits du patient ?

10°) Etes-vous favorable au pluralisme thérapeutique et si oui, pourquoi n'évoquez vous aucune autre méthode alternative efficace pour le renforcement général du système immunitaire et la prévention de diverses maladies infectieuses (comme par ex. l'homéoprophylaxie contre la leptospirose, la méningite à méningocoque, démontrée efficace dans plusieurs évaluations financées par les gouvernements cubain et brésilien¹⁰)

Nous vous remercions de votre attention et nous vous adressons, dans l'attente d'une réponse sincère et constructive de votre part, l'expression de nos sentiments les meilleurs.

Pour Initiative Citoyenne,

Marie-Rose Cavalier, Sophie Meulemans, Muriel Desclée.

initiative.citoyenne@live.be

⁹ <http://www.kindengezin.be/gezondheid-en-vaccineren/vaccinaties/verplichte-en-vrije-vaccins/>

¹⁰ <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=leptospirosis%20homeoprophylaxis>

- Castro, D. & Nogueira, G. G. (1975). Use of the nosode Meningococcinum as a preventative against meningitis. Journal of the American Institute of Homeopathy, 1975 Dec 68 (4), 211-219.

- Mroninski C, Adriano E & Mattos G. (1998/99) Meningococcinum: Its protective effect against Meningococcal disease, Homeopathic Links, Vol 14 Winter 2001, 230-234.

- Golden, I. (2004) Homoeoprophylaxis – A Fifteen Year Clinical Study (A Statistical Review of the Efficacy and Safety of Long-Term Homoeoprophylaxis) Daylesford: Aurum Pty Ltd.

- Golden, I. (2004) Homoeoprophylaxis – A Fifteen Year Clinical Study (A Statistical Review of the Efficacy and Safety of Long-Term Homoeoprophylaxis) Daylesford: Aurum Pty Ltd.