

Au Dr Kinda Schepers- infos qu'elle souhaitait recevoir par mail après le Forum de Midi (étude KIGGS)

15/06/2012

Initiative Citoyenne

À maladiesinfectieuses@erasme.ulb.ac.be, fvde@rtbf.be

De : **Initiative Citoyenne** (initiative.citoyenne@live.be)

Envoyé : vendredi 15 juin 2012 00:57:41

À : maladiesinfectieuses@erasme.ulb.ac.be

Cc : fvde@rtbf.be

1 pièce jointe (1762,2 Ko)



Conférenc...pdf

[Télécharger](#)(1762,2 Ko)

Bonsoir,

Notre équipe a écouté la totalité du [Forum de Midi de ce 14 juin sur la vaccination](#) et a entendu que vous n'étiez manifestement pas au courant des résultats de l'étude KIGGS menée par l'Institut Robert Koch ce qui est pour le moins étonnant quand on sait la réputation d'un tel institut...

Vous trouverez **en pièce jointe** une évocation de ces résultats par le Dr R. Olivier, adjoint du Pr Luc Montagnier, qui les a commentés dans une conférence au sujet des vaccins. Voici aussi quelques liens sur cette enquête et sur d'autres aux résultats tous convergents, du moins quand on veut bien se donner la peine ou qu'on ose, tout simplement comparer ce qui est comparable, c'est à dire recourir à de véritables groupes placebos où les enfants sont absolument non vaccinés:

<http://thinktwice.com/Dutch.pdf>

http://www.alis-france.com/download/courrier_alis_75-27-35.pdf

http://www.dailymotion.com/video/xgnpiw_les-enfants-non-vaccines-en-meilleure-sante_webcam

<http://childhealthsafety.wordpress.com/2011/08/26/new-survey-shows-unvaccinated-childrenvastly-healthier-far-lower-rates-of-chronic-conditions-and-autism/>

Il est un peu facile, selon nous, de taxer les citoyens qui s'interrogent légitimement sur la question, de "lobbies" alors qu'ils n'ont, eux, absolument rien à gagner personnellement (contrairement aux labos).

Puisque vous sembleriez si sûre qu'il s'agit de "lobbies", nous supposons que vous pourrez alors sans la moindre difficulté répondre à plusieurs de nos interrogations auxquelles nous n'avons toujours pas trouvé de réponse à ce stade (tout en sachant que nous représentons environ 2000 citoyens dont plusieurs dizaines de médecins et autres professionnels de santé en Belgique et dans d'autres pays)?

- Comment se fait-il qu'il n'y ait jamais eu, en 200 ans de pratique vaccinale, d'essais cliniques de vaccins qui comparent des vaccinés avec des gens absolument non vaccinés de façon à ne pas gonfler artificiellement le nombre d'effets secondaires dans le (faux) groupe témoin/placebo, ce qui constitue un énorme biais potentiel?

Bien sûr la raison évoquée bien commode est "l'éthique" (ne pas priver de grands groupes des "bienfaits décrétés plus que testés des vaccins) mais cela ne revient-il pas alors à adopter une démarche non scientifique où on part donc d'un postulat indémontrable que les vaccins font une fois pour toutes plus de bien que de tort mais sans vouloir le découvrir réellement??

- Comment justifiez-vous l'absence de toute analyse pharmacocinétique requise pour les vaccins (contrairement aux autres médicaments) et ce alors qu'une telle analyse aurait pu permettre de découvrir bien plus tôt ce que l'équipe de chercheurs du CHU Henri Mondor de Créteil a découvert, à savoir par exemple que l'aluminium vaccinal migre entre autres dans le cerveau sans jamais plus pouvoir en ressortir et de façon à pouvoir occasionner des séquelles d'ordre neurologique?

- Comment justifiez-vous aussi l'absence de toute analyse requise de cancérogénicité, mutagénicité et tératogénicité pour les vaccins (contrairement là encore à d'autres médicaments, décidément, les passe-droits des vaccins n'en finissent pas!) et ce alors même que les vaccins contiennent plusieurs produits cancérogènes mutagènes et tératogènes (ex: formaldéhyde qui est un cancérigène certain selon le CICR, le thiomersal qui est mutagène selon la notice de son fabricant Eli Lilly, le polysorbate qui a des effets stérilisants chez les souris etc) et d'autre part que la théorie selon laquelle "la dose ferait le poison" est fautive et périmée, des chercheurs ayant récemment expliqué les dangers minimisés des faibles doses et le fait que ces seuils toxiques sont **uniquement extrapolés de façon théorique et jamais testés?**

- Comment pouvez-vous être sûre (ainsi que la communauté médicale mondiale) d'un bon rapport bénéfices/risques pour les vaccins étant donné que seuls 1 à 10% des effets secondaires des vaccins sont effectivement recensés (sources: publication du Dr Kessler dans Jama en 1993, Prescrire, [Afssaps en page 5](#) etc) et qu'il n'est jamais tenu compte de cette inquiétante sous-notification dans les évaluations bénéfices/risques, ni de l'incapacité d'une majeure partie du corps médical à ne serait-ce que déceler et reconnaître des effets secondaires de vaccins?

<http://www.initiativecitoyenne.be/article-61-de-ceux-qui-administrent-les-vaccins-sontincapables-de-reconnaitre-un-effet-secondaire-94530911.html>

N'avez-vous pas là l'impression d'affirmer aveuglément que a est forcément plus grand que b (les bénéfices plus grands que les risques) sans même savoir la valeur de b??

Il nous a semblé pertinent de mettre Mme Van Der Mersche en copie de ce mail, de façon à ce qu'elle soit informée que les renseignements souhaités vous ont bien été communiqués et peut-être, qui sait, de connaître également votre point de vue sur la question?

Dans l'attente de réponses de votre part, nous vous prions d'agréer, Madame, l'expression de nos salutations les meilleures.

Pour Initiative Citoyenne,

Muriel Desclée, Sophie Meulemans, Marie-Rose Cavalier

PS: Vous disiez dans l'émission qu'il est important de bien lire les études, c'est justement ce que nous nous efforçons de faire et il nous a semblé que vous aviez évoqué l'intérêt de la vaccination anti-coquelucheuse des adultes pour protéger les nourrissons... c'est en effet le discours officiel mais sans doute alors n'aviez-vous **pas encore lu** la publication de De Serres et al. de l'Université de Laval qui conclut à l'inefficacité de la vaccination cocoon et à son rapport coût/bénéfices des moins favorables? Lisez donc ici une petite explication:

<http://www.aufil.ulaval.ca/articles/effet-cocon-suffit-pas-33601.html>

RE : Au Dr Kinda Schepers- infos qu'elle souhaitait recevoir par mail après le Forum de Midi (étude KIGGS)

15/06/2012

Schepers Kinda



Schepers Kinda

Kinda.Schepers@erasme.ulb.ac.be

À initiative.citoyenne@live.be, Fabienne VANDE MEERSSCHE

De : **Schepers Kinda** (Kinda.Schepers@erasme.ulb.ac.be)

Envoyé : vendredi 15 juin 2012 14:20:35

À : initiative.citoyenne@live.be (initiative.citoyenne@live.be)

Cc : Fabienne VANDE MEERSSCHE (fvde@rtbf.be)

Mes chères dames,

Je prendrais le temps de répondre à toutes vos questions après mes vacances.

J'ai lu dans les détails l'étude KiGGS et autres papiers associés publiés sur "pubmed". A ma grande surprise, aucune lettre de réaction de l'équipe du Pr Montagnier sur cette étude n'a été publiée. Il est important de différencier la littérature scientifique et l'interprétation de celle-ci par "certains scientifiques".

En attendant j'aimerais préciser que le Forum de Midi du 14/06 n'était pas axé sur "pour ou contre les vaccins" mais plutôt un débat sur les voyages, les épidémies potentiellement évitables par la vaccination. Il est évident que les épidémies en cours dans certains pays ne semblent pas être votre centre d'intérêt puisque dans nos contrées ces épidémies ont été éradiquées, en partie, grâce à la vaccination. J'aimerais préciser que lorsqu'on s'intéresse réellement à la vaccination, on doit être capable d'oublier notre petite personne et avoir une vision de "santé publique" (pas si simple ...).

Pour terminer, vous devriez savoir que les approches agressives n'aboutissent jamais à un débat constructif ...

Bien à vous et à très bientôt

Dr Kinda Schepers
Hôpital Erasme
Unité des immunodéficiences et maladies infectieuses
Centre de référence SIDA
808 route de Lennik
1070 Bruxelles
Tel +3225556957
Gsm +32474485061
Email kinda.schepers@erasme.ulb.ac.be

RE: RE : Au Dr Kinda Schepers- infos qu'elle souhaitait recevoir par mail après le Forum de Midi (étude KIGGS)

15/06/2012

Initiative Citoyenne



Initiative Citoyenne

initiative.citoyenne@live.be

À kinda.schepers@erasme.ulb.ac.be, fvde@rtbf.be
De : **Initiative Citoyenne** (initiative.citoyenne@live.be)
Envoyé : vendredi 15 juin 2012 22:12:48
À : kinda.schepers@erasme.ulb.ac.be
Cc : fvde@rtbf.be

Chère Madame,

Merci de votre réponse préliminaire.

Il est assez classique de la part de la communauté officielle de discréditer voire même de museler les médecins qui osent émettre la moindre critique sur base de diverses recherches. C'est ainsi que le Pr Tardieu, neuropédiatre français **réputé** qui avait mis en évidence un sur-risque de sclérose en plaques chez les enfants après vaccination avec Engerix B (de GSK) fut purement et simplement "interdit de conférence de presse" selon le journal Libération du 14 octobre 2008: <http://www.liberation.fr/sciences/0101124147-cachez-ce-risque-que-je-ne-saurais-voir>

Sans doute est-ce là encore un autre de ces scientifiques à "mettre sur liste noire"... mais à ce petit jeu-là, où on se base davantage sur des attaques personnelles que sur le fond du sujet, il est évidemment tellement simple d'évacuer les questions qui dérangent le plus.

Alors on imagine qu'on pourrait sans doute en faire autant du Dr J.B Classen et de ses publications? Pour votre info, sachez tout de même que ce médecin avait écrit, en 1999 déjà, une très intéressante lettre au British Medical Journal dans laquelle il dénonçait notamment l'absence totale d'évaluation des effets secondaires de vaccins **à long terme**: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1114674/?tool=pubmed>

L'interprétation des études officielles laissent à nos yeux (et à ceux de plusieurs médecins que nous connaissons) vraiment à désirer dès lors qu'il n'est par exemple jamais reconnu le moindre lien entre le moindre décès survenu dans les essais cliniques et la vaccination. Jamais. A la fin, cela en devient tout simplement non crédible et démontre un malaise et un certain tabou au sujet des risques graves possibles de la vaccination, comme en témoigne aussi cette première réponse de votre part qui confond semble-t-il manifestement "approches agressives" et "interpellations pertinentes" mettant en évidence la connaissance volontairement sélective ou non des publications scientifiques par les intervenants de cette émission. Nous comprenons que nos questions et informations puissent déranger mais cela n'est pas une raison suffisante pour nous taxer de la moindre agressivité à votre égard.

Vous évoquez aussi le thème du Forum de Midi, sur fond d'appel au civisme ou à l'altruisme, un discours qu'on connaît bien, mais qui ne saurait, en lui-même constituer une réponse valable à nos interrogations sur l'aspect sécuritaire pour la bonne et simple raison qu'une certaine efficacité limitée contre telle ou telle atteinte infectieuse ne peut être conçue sans prise en compte de **l'élémentaire principe de proportionnalité que vous n'abordez pas du tout ici**. En effet, il ne s'agit pas que

"de notre petite personne" si ces campagnes vaccinales de masse, comme de lourds indices le laissent suspecter, augmentent considérablement les maladies chroniques et graves dans nos sociétés en général.

La Convention européenne de BioMédecine (Convention d'Oviedo) elle-même stipule clairement en son article 2 que "Le Bien et l'intérêt de l'être humain doivent prévaloir sur le seul intérêt de la société ou de la science" et cela a été ratifié et signé par une bonne partie des états européens.

Ne voir que les prétendus bienfaits des vaccins est une approche "avec oeillères" qui nous semble faire particulièrement peu de cas de la santé individuelle comme de la santé collective et c'est la seule approche qui ait jusqu'à présent prévalu en matière de vaccination depuis plus de 200 ans (étendre cela à tout le monde au prétexte des bienfaits tout en éludant les risques et ce, même lorsque plusieurs campagnes vaccinales de masse avaient des effets épidémiologiques tout à fait inverses à ce qui était officiellement recherché, comme en atteste notamment [ce document d'époque du Dr Coderre](#), qui évoquait chiffres officiels à l'appui, les épidémies plus fortes et plus nombreuses de variole dans les populations vaccinées par rapport à celles qui ne l'avaient pas été ou qui l'avaient moins été). Mais ces échecs sont constamment passés sous silence. Et les échecs des vaccins entraînent le plus souvent, la recommandation d'une seconde dose ou d'un rappel plutôt qu'une remise en cause plus que désagréable pour l'industrie pharmaceutique, il faut bien le dire.

Nous sommes, au sein d'Initiative Citoyenne, impatients d'avoir de vraies réponses il est vrai, car il y a véritablement une urgence de santé publique et un nivellement par le bas de la santé des populations qui sont par ailleurs proportionnellement de plus en plus vaccinées (80% des gens de 65 ans et + ont ainsi une maladie chronique selon un récent document des mutualités neutres!). Et nous notons également que plusieurs groupes ou personnes sont frustrés et déçus de cette absence de véritables réponses à ces questions pourtant cruciales. Cette dame des Objecteurs de Croissance l'a évoqué dans l'émission avec la réponse insatisfaisante de la Ministre, ce qui les a poussés à agir en justice, comme nous à l'époque du H1N1 ou encore avec [l'ONE qui n'a jamais été en mesure de répondre aux questions que nous lui avons adressées](#) début décembre dernier par recommandé au sujet de la sécurité vaccinale.

Nous avons également entendu les propos affligeants de la pédiatre qui participait à l'émission selon qui "il faudrait faire confiance aux gens qui étudient cela et qui établissent le schéma vaccinal". Deux problèmes, celui des conflits d'intérêts qui règnent en maîtres parmi ces comités or tout conflit d'intérêt "interfère avec le jugement clinique et nuit à l'intérêt des patients" selon [la revue d'EBM belge Minerva](#) (c'est également le cas dans votre service, sous la supervision du Pr Jacobs il nous semble, où il y a des investigations cliniques pour le compte de GSK et de son vaccin expérimental anti-malaria qui est par ailleurs associé à un taux significatif d'effets secondaires que des enfants africains vulnérables ont dû supporter... puisqu'on parlait d'altruisme). Et d'autre part, il y a le problème des leçons du passé (à tirer ou à ne pas tirer).

En effet, au vu de tous les "bons conseils d'experts" du passé, pouvons-nous encore déceimment nous permettre de leur faire aveuglément confiance?

La réponse du Dr Marcia Angell, ancienne éditrice du prestigieux New England Journal of Medicine, nous semble sans équivoque à cet égard:

« Il n'est tout simplement plus possible de croire grand-chose aux publications de la recherché clinique, de se fier au jugement des médecins, ou aux lignes directrices que donnent les autorités médicales. Ce n'est évidemment pas par plaisir que j'arrive à pareilles conclusions. C'est lentement et à contre cœur que j'y suis arrivée après les vingt années que j'ai passées en tant qu'éditrice du New England Journal of Medicine. » Dr Marcia Angell, M.D

Dans l'attente de réponses précises de votre part, nous vous souhaitons une bonne fin de soirée et de bonnes vacances alors.

Pour Initiative Citoyenne,

Muriel Desclée, Sophie Meulemans, Marie-Rose Cavalier.

De : Initiative Citoyenne [mailto:initiative.citoyenne@live.be]

Envoyé : mardi 18 septembre 2012 23:38

À : Schepers Kinda

Cc : fvde@rtbf.be

Objet : NB: nous attendons toujours les réponses promises à "toutes nos questions" (cfr votre mail d'il y a plus de 3 mois...)

Importance : Haute

Dr Schepers,

Nous revenons vers vous puisque vous aviez signalé en date du 15 juin dernier que "vous prendriez le temps de répondre **à toutes nos questions après vos vacances**" (cfr votre mail ci-dessous).

Voilà plus de 3 mois que nous aviez répondu en ce sens or, sauf erreur de notre part, nous notons que vous ne nous avez toujours pas répondu....

Déjà fin juillet, nous nous étions doutées que vous étiez rentrée de vacances [en vous apercevant au JT de RTL](#). Mais nous avons alors jugé bon d'attendre encore avant de vous recontacter.

A présent, une question nous brûle les lèvres: comptez-vous toujours nous répondre ou bien, peut-être, n'avez-vous tout simplement pas les réponses à ces questions pourtant fondamentales (et reprises ci-dessous dans le mail de questions initial que nous vous avons adressé)?

Nous attendons bien sûr votre réponse avant d'en tenir informés nos lecteurs, avec l'objectivité qui s'impose.

Bien à vous,

Pour Initiative Citoyenne,

Marie-Rose Cavalier, Sophie Meulemans, Muriel Desclée.

From: Kinda.Schepers@erasme.ulb.ac.be

To: initiative.citoyenne@live.be

CC: fvde@rtbf.be

Date: Wed, 19 Sep 2012 15:07:42 +0200

Subject: RE: nous attendons toujours les réponses promises à "toutes nos questions" (cfr votre mail d'il y a plus de 3 mois...)

Très chères dames,

Pour être sincère, vous n'étiez pas vraiment une priorité dans mon planning surchargé.

Néanmoins, je suis une femme de parole et répondre à vos questions reste toujours d'actualité.

Je n'ai pas le temps d'échanger des milliards de mails, je vous propose donc de fixer un rendez vous, se rencontrer et discuter de cela.

Bien à vous,

Dr Kinda Schepers

RE: nous attendons toujours les réponses promises à "toutes nos questions" (cfr votre mail d'il y a plus de 3 mois...)

À kinda.schepers@erasme.ulb.ac.be, fvde@rtbf.be

De : **Initiative Citoyenne** (initiative.citoyenne@live.be)

Envoyé : mercredi 19 septembre 2012 16:48:44

À : kinda.schepers@erasme.ulb.ac.be (kinda.schepers@erasme.ulb.ac.be)

Cc : fvde@rtbf.be (fvde@rtbf.be)

Rebonjour Dr Schepers,

Croyez bien que vous n'êtes pas la seule à être très occupée!

Un seul MAIL aurait toutefois suffi si vous avez les réponses à nos questions...

En outre, nous notons que cela prendrait nettement moins de temps dans votre planning surchargé que la tenue d'une entrevue.

A défaut d'un mail de réponse de votre part et **puisque vos réponses sont éminemment susceptibles d'intéresser le public dans son ensemble**, nous aurions alors aimé savoir si vous voyiez la moindre objection à ce que ce genre d'entretien puisse alors être enregistré et/ou faire l'objet d'une émission radio ou autre...sauf bien sûr, s'il y avait la moindre chose à cacher?

Dans l'attente d'une réponse de votre part,

Bien à vous,

Pour Initiative Citoyenne,

Marie-Rose Cavalier, Sophie Meulemans, Muriel Desclée.