

MAIL RECU PAR INITIATIVE CITOYENNE EN DATE DU 16 AOÛT 2011, AU SUJET DE LA POLIO

Bonjour,

Votre email m'a été transmis par mon amie. J'ai lu un peu votre récent courrier et spécialement vos commentaires mettant en doute la nécessité ou l'efficacité du vaccin contre la polio, basé sur des résultats pour le moins décevants observés au Pakistan au cours de l'année dernière. Je suis entièrement favorable à une expression et une information citoyenne du type que celle que vous fournissez, dans un monde actuel où les tenants et les aboutissants sont difficiles à percevoir. Cela étant dit, je pense que cela vous confère une responsabilité quasiment "politique". Les chiffres pakistanais méritent d'être analysés, néanmoins, il est mensonger et trompeur de présenter des chiffres comme vous le faites sans mettre ceci en balance avec d'autres réalités. **Pourriez vous confirmer si vous remettez en cause les chiffres suivants et leur liens avec l'accès à la vaccination:**

- Diminution de 99% des cas de polio depuis 23 ans. C'est à dire une baisse de 360 000 il y a 23 ans à 1604 cas sur la planète en 2009.
- Le virus n'était plus présent de manière endémique que dans 4 pays sur la planète en 2009, dont le Pakistan, alors qu'ils étaient 125 pays endémiques il y a 23 ans.
- Une résurgence semble avoir été observée ces 2 dernières années dans une vingtaine de pays en raison d'une importation du virus.

Merci,

Cordialement,
Marc

REPONSE DU 17 AOÛT 2011 DU COLLECTIF INITIATIVE CITOYENNE A CETTE INTERPELLATION :

Cher Monsieur,

Merci pour votre message. Celui-ci sera, une fois encore, l'occasion pour nous de bien préciser quelle a toujours été notre position.

Cette question des chiffres officiellement évoqués n'est qu'UNE partie de cette problématique (que vous semblez pourtant considérer comme limitée à celle-ci).

Il est *possible* que cette baisse des cas de paralysies apparentes soit en lien avec la vaccination mais est-ce à dire pour autant qu'il est *certain* que la polio ait véritablement disparu des pays où l'on a vacciné **compte tenu que** dans plus de 9 cas sur 10, une infection par le polio virus passe inaperçue ?? Est-ce à dire que la santé GLOBALE des personnes vaccinées est véritablement meilleure ?

En fait, il est bon de rappeler que peu après l'introduction du vaccin, les critères diagnostics de cas de poliomyélite ont brusquement changé : soudain, il fallait que la paralysie dure bien plus longtemps pour être classée dans les cas de polio.

En proportion, on a alors eu une baisse des chiffres drastique mais avec, en compensation, une hausse écrasante des cas de méningite aseptique.

Quand on sait ce que le polymorphisme microbien signifie, c'est-à-dire la capacité des agents du monde microbien de se transformer en d'autres agents d'un autre type (avec tous les phénomènes compensatoires qu'on peut imaginer), eux-mêmes porteurs d'autres conséquences à court, moyen ou long terme, on comprend que cette question de la polio mérite d'être analysée avec le discernement et les nuances qui s'imposent et non de façon simpliste comme le font hélas les promoteurs de la vaccination à tout va.

Par ailleurs, nous aimerions vous rappeler que nous sommes pour le libre choix de chacun, dans le respect de la dignité humaine, c'est-à-dire dans le respect du consentement libre et éclairé. Et que par conséquent, si nous reconnaissons bien évidemment à chacun le droit le plus élémentaire de se faire vacciner, nous ne reconnaissons **pas du tout** le droit à quiconque d'aller imposer ce genre de vaccination, au nom de ses convictions, à l'ensemble de la collectivité et ce, pour une série d'excellentes raisons que nous avons déjà évoquées plus d'une fois et qui font donc partie intégrante d'une réponse globale et rigoureuse à une interpellation comme la vôtre.

Le droit à un consentement libre et éclairé impose de fournir aux personnes une information aussi objective que possible tant sur les bénéfices d'un acte médical que sur ses risques. Or, force est de constater qu'il existe un déni absolu, une méconnaissance ou une mauvaise foi criante dans les informations que les experts officiels fournissent au public sur le sujet puisque les experts les plus officiels (président de la Société belge de pédiatrie ; Infectiologue d'un CHU, etc) ont osé prétendre qu'il n'y avait aucun risque de paralysie avec le vaccin injectable, ce qui est évidemment totalement faux comme la littérature médicale internationale le démontre ! Car, même pour ceux qui confondraient une paralysie de type poliomyélitique avec tous les autres types de paralysies possibles, force est de constater que, pour le patient qui en souffre, les résultats peuvent être les mêmes.

Et ceci n'est bien sûr qu'un type de risques de la vaccination mais il en existe d'autres, connus ou non (car on le sait, un risque inconnu ne cesse pas d'exister parce que personne n'en aurait connaissance) : **à court, moyen ou long terme**. Or jamais on n'informe de cela les personnes saines qui se font vacciner.

En fait, on le voit, il y a ce très détestable « deux poids, deux mesures » qui s'applique en matière de vaccination et qui transparaît aussi hélas d'un message très sélectif comme le vôtre : d'un côté, il y aurait les « bonnes victimes » qui mériteraient la considération du système et qui seraient paralysées car non vaccinées et de l'autre, des « mauvaises victimes », beaucoup plus gênantes, c'est-à-dire les victimes de vaccins qui, elles, sont purement et simplement ignorées, et le plus souvent jamais indemnisées, en dépit d'une obligation vaccinale dans divers pays comme la Belgique !

Nous pourrions parler de toutes ces victimes de l'ombre, n'est-ce pas ? Car cela contribuerait à se poser de meilleures questions :

VACCINER ? MAIS A QUEL PRIX ? Et si le revers de la médaille était encore pire ?

Diverses études ont par exemple montré le lien entre la vaccination polio (et d'autres vaccinations) et la sclérose en plaques, maladie qui ne cesse d'augmenter dans nos pays dits « civilisés ». Est-ce cela le progrès ? Permettez-nous, à tout le moins de poser cette question, fût-elle impertinente aux yeux de certains....

Mais nous pourrions tout autant parler de toutes ces personnes complètement vaccinées à qui on a assuré protection (pour qu'ils acceptent le vaccin) et qui se sont retrouvés invalides à vie à cause du vaccin ou d'une inefficacité de celui-ci.

Visiblement, ces cas ont dû se compter en centaines, si pas en milliers puisque l'Encyclopedia Universalis de 1988 rapportait une hausse de plus de 300% des cas de polio suite aux campagnes vaccinales de masse dans divers pays subtropicaux...

Qu'a-t-on fait **concrètement** pour aider ces malheureux ?

Ils ont juste été étiquetés de façon très commode comme « dégâts collatéraux », volonté « démocratique » de vacciner *à tout prix* oblige !

Mais à côté de ces victimes passées et présentes de ce genre de politique vaccinale simpliste, dogmatique et non-individualisée, il y a tout le champ d'action à mettre en œuvre pour éviter autant que faire ce peut d'autres victimes.

N'est-ce pas important à vos yeux ?

Or, que voit-on aujourd'hui ? Nous voyons qu'en dépit de la notice des fabricants de vaccins polio oraux (c'est-à-dire la forme encore utilisée dans les pays pauvres, en Afrique, en Asie etc) qui contre-indique pourtant l'utilisation de ces produits chez des individus immunodéprimés, comme les malades du SIDA, il n'existe, en pratique, AUCUN dépistage systématique avant de vacciner. De même, alors que la dénutrition sévère induit toujours un état d'immunodépression, des tas d'enfants immunodéprimés sont pourtant vaccinés, comme si de rien n'était... parce que des « experts » internationaux ont arbitrairement décidé que le rapport bénéfices/risques de la vaccination l'emporte sans doute aussi chez ces enfants.

Et que dire aussi du fait que ce dogme du vaccin *à tout prix* occulte des alternatives simples, peu coûteuses et utiles aux victimes *vaccinées ou non* de la polio, même celles qui seraient déjà paralysées depuis peu ? Car diverses constatations ont été faites par des praticiens de terrain : le chlorure de magnésium peut renverser un état paralytique, même déjà installé, si administré précocement.

Mais, au nom d'affirmations péremptoires selon lesquelles « il ne faut pas risquer de détourner le public de la vaccination », on tient ce genre d'information pratique simple et non risquée à l'abri du grand public, au détriment de victimes sonnantes et trébuchantes qui pourraient par exemple ne jamais avoir à porter de prothèses à vie si elles avaient pu bénéficier de tels traitements précoces !

Compte tenu de ce genre de réalités, on doit constater qu'au nom du soi-disant Bien de la collectivité et de la Science, on nuit au bien-être et à la santé de nombre d'individus.

Or, ce que stipule pourtant la Convention Européenne de bioéthique ([Convention d'Oviedo](#)) en son article 2, c'est justement que :

« L'intérêt et le bien de l'être humain doivent prévaloir sur le seul intérêt de la société ou de la science. »

Mais bien d'autres questions mériteraient d'être posées en matière de polio et de vaccination :

- Comment des médecins osent-ils affirmer que « la polio a disparu en Belgique **grâce à une politique de santé obligée** » (cfr courrier avec l'Association belge des Paralysés) alors que les autorités anglaises ont fait le même constat mais sans jamais avoir instauré d'obligation vaccinale anti-polio ?
- Comment se fait-il que le débat sur la polio et la vaccination ne permette jamais de rappeler que la polio n'a pas toujours été épidémique dans l'Histoire et de revenir sur les facteurs causaux des épidémies de polio (majoritairement dus aux pratiques médicales : injections IM de vaccins, d'antibiotiques, mode de l'ablation des amygdales, médicaments faisant baisser la fièvre à tout va, etc) ?
- Comment se fait-il que l'argent ne manque jamais pour de grandes campagnes vaccinales de masse (style GAVI/OMS/Unicef), comme le milliard d'euros auquel s'est récemment engagé le Royaume-Uni, alors que l'on apprend quasiment en parallèle que l'argent arrive au compte-gouttes et plus tard que prévu aux pays de la Corne de l'Afrique, pourtant ravagés par une famine autrement plus dévastatrice ?

Si la politique, c'est contribuer à l'instauration d'un débat public citoyen, alors oui, on peut dire qu'Initiative Citoyenne fait « de la politique ». Se faire vacciner est un acte médical important. Et, dès lors, il nous semble tout à fait légitime de pouvoir prendre du recul par rapport à cette unique solution préconisée par les représentants du peuple. **Les gens ont le droit de savoir les risques connus mais aussi l'ampleur des nombreuses inconnues restantes et qui ne sont guère rassurantes.** Nous ne reconnaissons pas aux personnalités politiques la légitimité de se faire les représentants exclusifs des multinationales. Nous attendons de la transparence, de la démocratie et surtout la rigueur d'un authentique débat contradictoire sur le sujet!