

A l'attention de : Mme Pauline Fréour, journaliste au Figaro, Mr Alexis Brézet, rédacteur en chef adjoint, chargé des Sciences et Mr Nicolas Beytout, directeur de la rédaction.

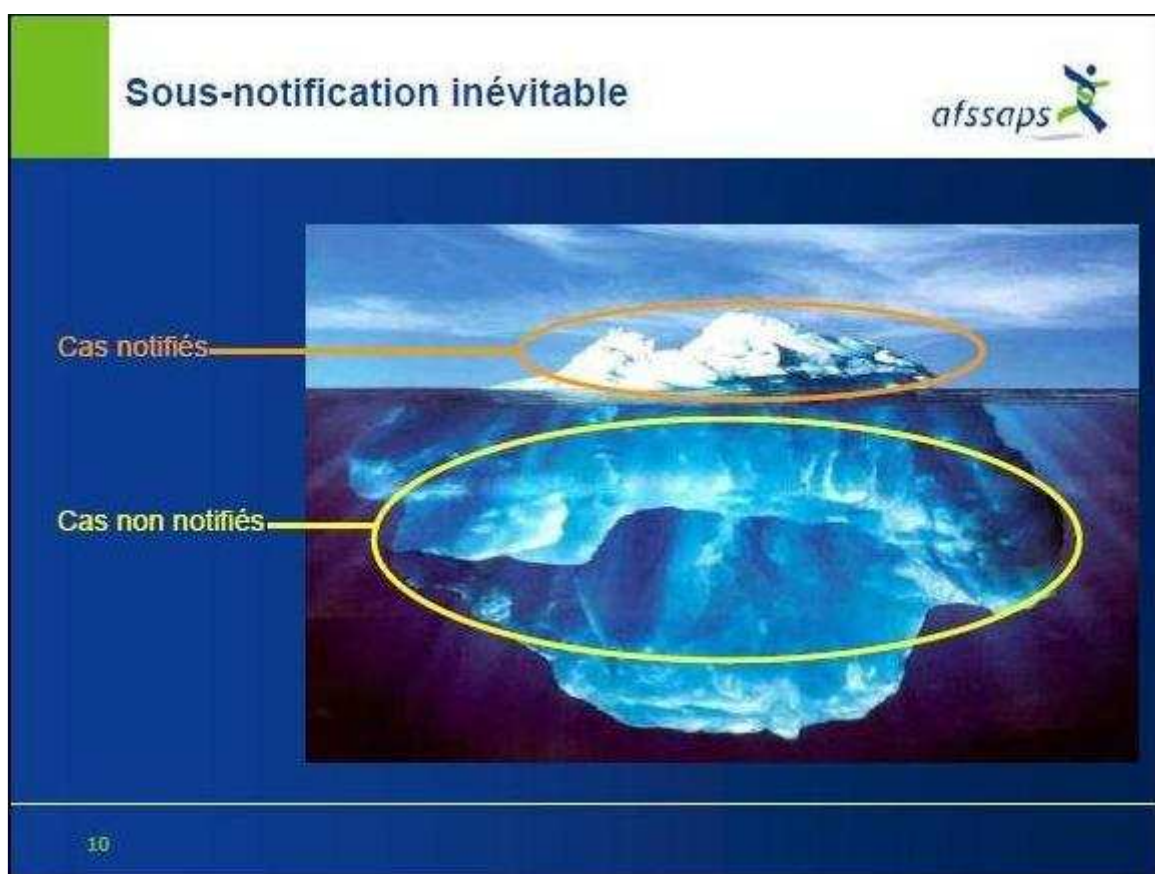
Objet : réaction à l'article « Vaccins : une étude montre la rareté des effets indésirables », publié le 26 août 2011 sur le site internet du journal.

Madame, Messieurs,

En tant que collectif citoyen indépendant, nous avons été scandalisés par la partialité saisissante d'un tel article, qui fait véritablement fi de la plus élémentaire rigueur journalistique *compte tenu du silence sur une série de points importants* qui constituent pourtant autant de biais majeurs vis-à-vis d'une telle affirmation !

Parmi ces points déterminants, citons notamment :

- **La sous-estimation notoire des effets secondaires des médicaments et donc aussi des vaccins.** C'est si vrai que l'Afssaps elle-même dans un document relatif à « la pharmacovigilance des vaccins »¹ a représenté les effets secondaires comme un iceberg dont la majeure partie (non rapportée) est immergée. Mais ce n'est pas tout : l'étude de Kessler, publiée en 1993 dans *JAMA* et faisant référence à l'étude de Scott et al. (*R I Med*, 1987) stipule que « **seul 1% des effets secondaires sont rapportés à l'agence américaine FDA** »²



¹ <http://ddata.over-blog.com/3/27/09/71/Pharmacovigilance-des-vaccins--Afssaps.pdf>

² Kessler D.A., "Introducing Medwatch ; A New Approach to Reporting Medication and Device Adverse Effects and Product Problems", *JAMA*, June 2, 1993- Vol 269, N°21.
Scott HD, Rosenbaum SE, Wtares WJ, et al., Rhode Island physicians' recognition and reporting of adverse drug reactions, *R I Med J*. 1987; 70:311-316

- **La contestation systématique du lien de cause à effet entre un vaccin, quel qu'il soit, et des effets secondaires, à l'exception de l'anaphylaxie (seul aveu concédé).**

C'est hélas si vrai que même un partisan des vaccinations comme le neuropédiatre français Pr Marc Tardieu a été **interdit de conférence de presse**, comme révélé par Libération du 14 nov. 2008³, parce qu'il avait commis pour seul « crime » de démontrer que le vaccin anti-hépatite B de GSK (l'Engerix) entraîne bien un sur-risque de sclérose en plaques chez l'enfant endéans les 3 ans qui suivent une telle vaccination. Mais il n'est pas le seul à s'être heurté à ce type de tabou : citons notamment le Dr JB Classen qui s'est fait solidement réprimander par les instances officielles américaines car ses travaux sur le lien entre diabète de type 1 et vaccination devenaient visiblement trop gênants.⁴ Pourtant, quand on lit les propos du Pr Lucienne Chatenoud de l'INSERM sur le sujet, ils sont on ne peut plus limpides :

« L'hypothèse la plus avancée est l'hypothèse hygiéniste. Dans tous les pays industrialisés, on observe une diminution des infections endémiques chez les jeunes enfants, liée aux programmes de vaccination et à l'utilisation des antibiotiques ; or cette diminution est corrélée à une augmentation de la fréquence des maladies auto-immunes ou dysimmunitaires : diabète de type 1, sclérose en plaques, maladies inflammatoires de l'intestin, mais aussi les allergies. »⁵

- **Le manque d'indépendance des chercheurs qui peuvent mener ce genre d'études et des revues qui les publient.** Ainsi, saviez-vous que depuis 2008 et 2009, Merck, fabricant mondial de vaccins, a noué des « partenariats d'éducation permanente » avec le British Medical Journal et le Lancet⁶ ? Cela est particulièrement lourd de conséquences si on veut bien tenir compte des propos de trois médecins belges parus dans la revue d'Evidence Based Medicine Minerva, selon lesquels, tout conflit d'intérêt quel qu'il soit (même déclaré) « **interfère avec le jugement clinique et nuit à l'intérêt des patients** »⁷.

- **Le fait que contrairement à la plus élémentaire médecine basée sur LES PREUVES, aucune étude officielle n'a jamais comparé sur le long terme et de façon réellement comparative la santé de gens vaccinés vs des gens absolument non vaccinés (pour éviter tout biais!).**

Si de telles études étaient réellement menées, croyez-vous vraiment que l'on pourrait alors aussi facilement rétorquer que les taux d'effets secondaires des vaccins sont compatibles avec "les chiffres attendus"????

Il est intéressant de noter à ce sujet que les rares études indépendantes qui ont réellement comparé sur le long terme la santé d'enfants vaccinés avec celle d'enfants absolument non vaccinés, ont débouché sur des résultats aux antipodes des analyses de l'Institute of Medicine (IOM), relayées dans votre journal...

Ainsi, saviez-vous qu'une étude sur les 5 premières années de vie menée aux Pays-Bas par le NVKP⁸ a montré que les enfants n'ayant jamais été vaccinés consomment plus de deux fois moins d'antibiotiques que les enfants complètement vaccinés selon les recommandations hollandaises. Les premiers souffrent beaucoup moins souvent d'allergies, de diabète, d'infections ORL, de troubles du comportement et consultent aussi beaucoup moins souvent les médecins. Le public n'a-t-il pas le droit de connaître aussi ce genre de réalité ?

Une autre étude de ce genre ayant porté sur plusieurs milliers d'enfants⁹ a corroboré les résultats de cette enquête hollandaise en confirmant que les enfants non vaccinés jouissent d'une santé globale bien meilleure que celle des enfants vaccinés.

Et visiblement, c'est ce que beaucoup de médecins ont déjà pu (et bien voulu) constater dans **leur pratique de terrain** et ce, depuis longtemps, à en croire notamment cet article du Soir de 2001 dans lequel, on peut lire l'avis du pédiatre belge Dr J-L Laloy qui estime que « **les vaccins ne sont pas si innocents qu'on le dit.** »¹⁰

³ <http://www.liberation.fr/sciences/0101124147-cachez-ce-risque-que-je-ne-saurais-voir>

⁴ <http://www.revahb.fr/doc/prive/scan4.html>

⁵ <http://www.lediabete.net/diabete-chez-1%E2%80%99enfant/>

⁶ <http://www.ahrp.org/cms/content/view/766/9/>

⁷ http://www.minerva-ebm.be/articles/fr/2007/5-2007/5-2007_editorial.pdf

⁸ <http://www.thinktwice.com/Dutch.pdf>

⁹ <http://childhealthsafety.wordpress.com/2011/08/26/new-survey-shows-unvaccinated-children-vastly-healthier-far-lower-rates-of-chronic-conditions-and-autism/>

¹⁰ http://archives.lesoir.be/-les-vaccins-ne-sont-pas-si-innocents-qu-on-le-dit-_t-20010116-Z0K4QM.html

- **Une bonne dose de mauvaise foi dans le chef des « instances officielles »** puisqu'on peut par exemple lire dans votre article : « *Dans une grande majorité des cas toutefois, les travaux existants n'étaient pas suffisants pour que les experts puissent valider ou écarter le lien de cause à effet. C'était notamment le cas lorsque le nombre de cas recensés était encore trop faible pour généraliser, comme pour le vaccin contre le papillomavirus. En France, deux jeunes filles ont déposé une demande d'indemnisation à la Commission régionale de conciliation et d'indemnisation des accidents médicaux car elles s'estiment victimes des effets secondaires du Gardasil. Mais le lien reste à prouver scientifiquement.* »

Un tel extrait s'apparente à de la désinformation pure, en faisant passer pour isolés les seuls cas que les médias ont, pour l'instant, daigné relayer (parce qu'il y avait un avocat derrière). Pourtant, aux Etats-Unis, ces « cas recensés encore trop peu nombreux » se montent déjà, *officiellement*, à **plus de 22 000 effets indésirables et plus de 90 décès**.¹¹ *Officiellement* (que dire en réalité !). Et ceux-ci seraient donc trop faibles ? Combien en faudra-t-il donc encore pour daigner appliquer l'élémentaire principe de précaution pour toutes les jeunes filles non encore piquées qui ignorent, pour la plupart, que les vaccins qu'on leur vante matin, midi et soir figurent pourtant sur la liste des produits « sous surveillance renforcée » de l'Afssaps ?

Il paraît évident, suite à tout ce que nous avons expliqué ci-dessus, qu'**il n'existe absolument aucune volonté de prouver scientifiquement le moindre lien entre le moindre vaccin et le moindre effet secondaire grave**. Et même quand **des dizaines** de jeunes filles en pleine santé décèdent de mort vasculaire violente et donc tout à fait inhabituelle après Gardasil, on prétend que le lien n'est pas établi scientifiquement... et ce alors qu'une étude parue dans *JAMA* en 2009 fait pourtant état d'un surplus de réactions thrombo-emboliques après ce vaccin¹² !

Tant que le monde scientifique n'a pas compris, il se contente d'affirmer que ce n'est pas lié, refusant ainsi d'admettre la causalité avec la vaccination *jusqu'à preuve du contraire*. Quelle arrogance, quel mépris du public et des faits !

A partir du moment où les vaccins s'adressent majoritairement à des individus sains, où leur taux d'effets secondaires est constamment sous-estimé, où les experts qui élaborent les recommandations sont juges et parties et où ces produits échappent aux plus élémentaires règles d'évaluation de l'Evidence Based Medicine, on peut rationnellement arriver à la conclusion qu'en terme de santé publique, il n'y a pas du tout de quoi être rassuré.

Nous vous rappelons, pour terminer, les chiffres éloquentes d'une enquête, comme par hasard *non publiée*, de l'INPES¹³, réalisée en 2005 auprès d'un échantillon représentatif de 400 médecins pédiatres et généralistes français : parmi ceux-ci, ils étaient pas moins de 58% à s'interroger sur l'utilité des vaccins faits aux enfants et **31%** à s'interroger sur la sécurité des vaccins en général.

Pensez-vous donc vraiment qu'un article comme le vôtre aura suffi à dissiper les sérieux doutes que près d'un tiers des praticiens partagent vis-à-vis de la sécurité de ces produits ?

Nous vous prions d'agréer, Madame, Messieurs, l'expression de nos salutations distinguées,

Pour Initiative Citoyenne,

Marie-Rose Cavalier, Sophie Meulemans, Muriel Desclée

initiative.citoyenne@live.be

<http://www.initiativecitoyenne.be>

¹¹<http://sanevax.org/blog/?p=3305>

¹²<http://jama.ama-assn.org/content/302/7/750.full?sid=76bedf2a-0034-460c-ba6e-74c6e0080c24>

¹³BVA. *Étude sur les vaccins pédiatriques auprès des médecins généralistes et des pédiatres*. 2005 : p. 31 – non publiée. http://www.inpes.sante.fr/50000/OM/pdf/vaccination/09vod_guide-medecin.pdf (cfr p 14 et 37 de ce pdf)