

Geachte Eerste Minister,

Geachte Mevrouw de Minister van Volksgezondheid,

Copy aan de Heren en Dames Ministers,

Copy aan de Heren en Dames Volksvertegenwoordigers en Senatoren.

Tien vragen aan de Belgische regering over de inenting A H1N1

Wij wensen u deze brief te sturen om concrete antwoorden wegens een aantal zaken die ons verontrusten. Wij zijn een groep burgers van verschillende strekkingen, allemaal ten zeerste verontrust door de actuele problematiek rond een wereldwijde "pandemie" zoals die aangekondigd wordt door de media en door de overheidsmededelingen, gebaseerd op rapporten van de WGO en vooral door de soms tegenstrijdige reacties bedoeld om de dreiging het hoofd te bieden. Het gaat hier over het nieuwe griepvirus A/ H1N1 dat sinds april laatstleden de jarenlange dreigingen van een pandemie met het vogelgriepvirus opvolgde.

Wij worden geconfronteerd met een dubbelzinnige boodschap:

- Enerzijds wordt bij herhaling gesteld dat de meerderheid van de patiënten geen verwickelingen vertonen bij het doormaken van de ziekte, en spontaan genezen. Meerdere professoren in de geneeskunde, zoals de professoren Gentilini, Oxford en Debré, benadrukken het goedaardige karakter van deze griep (**zie bijlage 1**). Zelfs in het Verenigd Koninkrijk, het meest getroffen Europese land op heden, blijft het sterftecijfer bij de bevestigde gevallen zeer laag.
- Anderzijds wordt ons ingehamerd dat zo veel mogelijk mensen moeten gevaccineerd worden, over de hele wereld (**zie bijlage 2**).

Een veel gebruikt argument is dat het virus muteert. Maar als het virus muteert, welk nut heeft dan een vaccin dat gebaseerd is op het huidige virus? Zal dit dure vaccin niet spoedig onwerkzaam worden, of zelfs een mutatie uitlokken die op haar beurt een echte griepandemie kan uitlokken die veel ernstiger kan worden dan de huidige? (**zie bijlage 3**).

Een van de dingen waar we ons zorgen over maken is het feit dat deze vaccins toegevoegde stoffen kunnen bevatten waarvan de toxiciteit bekend is (squaleen, kwik, aluminium, formaldehyde, enz.; **zie bijvoegsel 4**). Welke zal de precieze samenstelling zijn van het gekozen vaccin? Overigens, zal het feit dat minder antigenen gebruikt worden om een voldoende productie mogelijk te maken niet een verhoogd beroep op deze problematische additieven in de hand werken (**zie bijlage 5**)?

Bovendien kan het gebruik van continue cellijnen en de aanwezigheid van meerdere contaminerende elementen, zoals het DNA afkomstig uit het fabricageproces en andere onvoorziene virussen, een bedreiging vormen voor de gezondheid (**zie bijlage 6**).

Wij zijn van mening dat het de plicht is van de overheid om het bewijs te leveren ten opzichte van de hele bevolking dat zij werkelijk op rigoureuze en **tegensprekelijke manier** het kosten/baten bilan van deze toekomstige vaccins heeft afgewogen. Teneinde ons hiervan te overtuigen verwachten wij van u duidelijke antwoorden op alle tien hiernavolgende vragen.

1. Kan u de invoering van een uitzonderingswet verklaren, dit terwijl vaccinatie een medische handeling is die over het algemeen goed geaccepteerd wordt door de bevolking? Riskeert deze houding geen precedent te creëren dat tegen de democratie indruist? In Le Soir van 28/08/09 verklaart u, mevrouw de minister, dat "dit gebeurt in alle discretie gezien er geen reden is om onnodig voor paniek te zorgen". Maar inderdaad, indien er geen reden is om te paniekeren, waarom dient men dan zo nodig een uitzonderingswet te stemmen? (**zie bijlage 7**).
2. Volgens artikel 18 van het Internationaal Gezondheidsreglement (ISR) kan de WGO de verschillende landen aanmanen om vaccinatie verplicht te stellen. Kan u ons op zijn minst garanderen dat deze vaccinatie niet verplicht zal zijn? Indien dit het geval is, waarom werden er dan 12,5 miljoen vaccins besteld, wetende dat dit bij benadering de omvang is van onze hele bevolking?
3. Kan u ons de beslissing verklaren van uw experts om de WGO-richtlijnen te volgen wat betreft de "risicogroepen", te weten zwangere vrouwen, chronisch zieken, kinderen enz. Zullen deze groepen uiteindelijk niet dienen als proefkonijnen? (**zie bijlage 8**) In het licht van de aanbevelingen van de WGO wat betreft de doelgroepen, opgesomd in de krant Le Soir van 18 augustus laatstleden, zullen deze - zeer uitgebreide - doelgroepen uiteindelijk niet de bevolking in haar geheel omvatten (**zie bijlage 9**)?
4. Op de vraag waarom men alle dosissen bij GSK besteld heeft antwoordt u, mevrouw de minister, in de krant Le Soir van 28/08/2009: "Omdat deze firma, die zoals anderen gereageerd heeft op onze vraag naar offertes, een vaccin presenteerde met zowel adjuvantia als antigenen. De adjuvantia zijn verantwoordelijk voor 85% van de kostprijs. Als het virus muteert, zal het "volstaan" om het antigeen te wijzigen zonder te raken aan de adjuvantia.

Dit biedt ons uitzicht op meer reactievermogen indien het virus evolueert.” Ware het, gelet op de risico’s van adjuvantia, die beter en beter bekend worden bij de bevolking, niet juist beter geweest de voorkeur te geven aan een vaccin zonder adjuvans? Wordt het aandeel “risico’s” in de balans tussen voordelen en risico’s niet steeds weer ontweken bij deze vaccins?

Heeft de staat een vergoedingsmechanisme voorzien, voor ten minste een deel van het bestede geld, indien de bevolking op basis van de bekende risico’s tot de keuze zou moeten komen dit vaccin te weigeren?

5. Gezien de bijzonder korte termijn waarbinnen de veiligheidstesten van het vaccin uitgevoerd werden lijkt het ons quasi zeker dat noch de efficiëntie noch de afwezigheid van risico’s op lange termijn wetenschappelijk gegarandeerd kunnen worden. Beschikt u over wetenschappelijke bewijzen die het tegendeel aantonen (**zie bijlage 10**)?
6. Kan u ons de efficiëntie van deze toekomstige vaccins garanderen gezien enerzijds het feit dat er geen absolute correlatie bestaat tussen antistofspiegels en de mate van bescherming, en anderzijds de overvloed aan wetenschappelijke gegevens die aantonen hoe gering de bescherming is door de klassieke griepvaccinatie (**zie bijlage 11**)?
7. Hoe bent u van plan de bevolking in te lichten over de exacte en volledige samenstelling van het vaccin, zodat ieder voor zich een vrije en goed geïnformeerde keuze kan maken?
8. De Belgische bevolking wordt elke dag heen en weer geslingerd tussen geruststellende en alarmerende berichten. Zo ook is mededeling van prof. Marc Van Ranst, Commissaris voor Influenza, daarvan een voorbeeld wanneer hij op 28/04/2009 voor de commissie voor volksgezondheid verklaart: “Een tweede belangrijk punt is de balans in de boodschap die we moeten brengen, de balans tussen bezorgdheid en paniek zaaien. Daarmee zijn we altijd bezig. Op dit moment zeggen we dat we bezorgd zijn, niet verontrust en zeker niet in paniek. Dat is de boodschap. Wanneer ik de mensen hoor, wordt dit op dit moment zo opgevat. **We hebben ook, godzijdank, media in België die deze boodschap volgen.**” (**zie bijlage 12**), en dit terwijl vandaag de dag op de nationale zenders alarmerende berichten verspreid worden in verband met het nieuwe schooljaar, berichten die zo ver gaan dat zelfs zoenen en handdrukken afgeraden worden op school (RTBF televisiejournaal van 26/08/2009).
Prof. Van Ranst zelf, zoals le Vif van 7 tot 13 augustus 2009 aanhaalt, schetste in 1999 in de Gazet van Antwerpen als rampscenario voor de 21^e eeuw, een virus dat 95% van de bevolking zou elimineren... Bovendien, mevrouw de minister, verklaart u zelf op 14/07/2009 in de commissie voor volksgezondheid dat **“Dankzij de afspraken met de media zullen de initiatieven geïntensiveerd kunnen worden.”** (**zie bijlage 13**). Kan u meer duidelijkheid scheppen over de aard en de details van deze overeenkomsten?
9. Kan u ons vertellen of de 152 miljoen euro voorzien in een artikel betreffende het budget voor 2009 voorzien zijn om het hoofd te bieden aan deze “pandemie”, en zo niet, welke de bestemming is van dit budget? (**zie bijlage 14**).
10. Kan u ons meedelen of er een budget voorzien is voor de schadeloosstelling van de slachtoffers van dit toekomstige vaccin en zo ja, over welk bedrag gaat het hier? Kan u ons ook zeggen of, in geval van vaccinatieschade, u van plan bent de verantwoordelijkheid van de promotoren en de uitvoerders van deze massavaccinaties te laten gelden?

Geachte eerste minister, geachte mevrouw de minister van volksgezondheid, op grond van al deze vragen en de bijbehorende bijlagen hebben wij heel wat redenen om te denken dat dit vaccin, dat niet op punt staat, tegen een virus dat slecht gekend is, meer schade dan goed dreigt aan te richten, vooral dan bij de risicogroepen waarbij het immuunsysteem reeds verzwakt of gehavend is. Het is de plicht van de regering om hen te informeren en hen te beschermen door informatie uit een tegensprekelijk debat, overeenkomstig de wet op de rechten van de patiënt van 2002 die precies het recht van ieder op een vrije en geïnformeerde instemming waarborgt.

Wij veroorloven ons u te herinneren aan de periode van massavaccinatie van 1976, toen 46 miljoen Amerikanen gevaccineerd werden tegen de varkensgriep, in het kader van een pandemie die nooit heeft plaatsgevonden. Deze vaccinatiecampagne heeft 500 gevallen veroorzaakt van Guillain-Barré verlamming, en heeft geleid tot duizenden schadeclaims wegens schade aan de gezondheid. Het is zonder twijfel niet zonder reden dat deze duizenden slachtoffers van de staat 3,5 miljard dollar schadevergoeding geëist hebben ter vergoeding van de geleden schade. (**zie bijlage 15**)

Geloof ons vrij dat de tien vragen die wij u stellen geformuleerd zijn vanuit een absoluut positieve instelling, namelijk om te vermijden dat er bij de bevolking een vooringenomen afwijzing ontstaat in plaats van een gezonde in vraag stelling. Wij verwachten van u een omstandig antwoord nog voor in ons land vaccinatiecampagnes starten waarvan de gevolgen niet met zekerheid bekend zijn. Gezien de hoogdringendheid zijn wij verplicht u deze vragen te verzenden als in gebreke stelling waarop wij binnen de tien dagen een antwoord verwachten.

Met de meeste hoogachting,

Muriel Desclée,
murieldacq@hotmail.com

Sophie Meulemans,
sophie_meulemans@hotmail.com

Marie-Rose Cavalier,
marie-rose.cavalier@skynet.be

En de eerste 211 ondertekenaars.