



1. Le 13 mars 2013 à 23 h 52 min, Initiative Citoyenne a dit :

Ce qui est terrible, c'est que rien de ce qui est affirmé ici n'est basé sur des standards scientifiques acceptables. Rien de ce que vous avez dit n'est vrai et nous l'avons démontré dans notre article « Réticences à la vaccination: tout sauf des peurs irrationnelles!! »

<http://www.initiativecitoyenne.be/article-reticences-a-la-vaccination-tout-sauf-des-peurs-irrationnelles-116132267.html>

Peut-être est-il préférable d'en rester aux asymptotes?

En tout cas, puisque vous comptez vous aventurer à écrire sur le lien entre vaccin HB et SEP (sclérose en plaques pour ceux qui ne savent pas ce que veut dire cette abréviation) ainsi que sur la vaccination antigrippale, vous trouverez aux liens suivants de solides références scientifiques:

<http://www.initiativecitoyenne.be/article-sclerose-en-plaques-la-ligue-belge-se-moque-t-elle-du-monde-au-sujet-du-vaccin-hepatite-b-112973803.html>

[http://www.initiativecitoyenne.be/pages/Certains\\_effets\\_secondaires\\_graves\\_du\\_vaccin\\_contre\\_la\\_grippe\\_classique-1757037.html](http://www.initiativecitoyenne.be/pages/Certains_effets_secondaires_graves_du_vaccin_contre_la_grippe_classique-1757037.html)

Puis les méta-analyses aussi Cochrane+ celle des chercheurs de l'Université du Minnesota sur l'inefficacité patente des vaccins antigrippaux actuels:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/14651858.CD001269.pub4/full>

<http://www.initiativecitoyenne.be/article-c-est-la-croyance-et-non-la-science-qui-est-a-la-base-de-la-promotion-du-vaccin-antigrippal-conclut-112999745.html>

Puis tâchez aussi de nous trouver une réponse « rationnelle » à la question de savoir pourquoi diable la mortalité des enfants liée à la grippe a grimpé en flèche en 2003, soit l'année après que les CDC aient décrété obligatoire la vaccination antigrippale de tous les enfants de moins de 5 ans??

[http://genesgreenbook.com/helpers/flashgallery/obamsawin/fig26\\_under\\_age\\_5\\_influenza\\_deaths\\_before\\_and\\_after\\_US\\_CDC\\_mandates\\_flu\\_vaccines\\_early\\_childhood.jpg](http://genesgreenbook.com/helpers/flashgallery/obamsawin/fig26_under_age_5_influenza_deaths_before_and_after_US_CDC_mandates_flu_vaccines_early_childhood.jpg)

Finalement, vous portez très mal votre qualificatif de « sceptique » puisque vous semblez gober tout cru toutes les inepties officielles autorisées dans le « financièrement correct ». A moins que nous ayons mal interprété ce terme de sceptique?!

A vous lire,

L'équipe d'Initiative Citoyenne

1. Le 14 mars 2013 à 7 h 17 min, sham a dit :

Bonjour à toute l'équipe! J'ai malheureusement un timing très serré cette semaine avec un article que je dois finir sur le « café des sciences » pour demain pour la semaine du cerveau. mais je reviendrais sur vos arguments. d'ici là, je peux vous signaler le petit communiqué de l'AFIS (rien à voir avec les vaccins) que vous trouverez ici:

<http://www.pseudo-sciences.org/spip.php?article2081>

qui me semble assez bien illustrer votre organisme « citoyen ». « sceptique » ce n'est pas remettre en cause tout, c'est avant tout tenter d'avoir une démarche honnête, d'expliquer qu'est ce que la méthodologie scientifique, de tenter de ne pas céder aux peurs et émotions non fondées, de défendre un point de vue rationnel. je fais de mon mieux pour y arriver!

## Réponse d'Initiative Citoyenne

Bonjour,

Ce lien que vous indiquez (celui de l'AFIS) est intéressant dans la mesure où il est indicatif de ce véritable schisme qui existe entre deux tenants de conceptions différentes de la Science: ceux qui estiment que les citoyens doivent par définition faire confiance aux décisions des comités d'experts officiels qui savent soi-disant mieux que quiconque puis ceux qui tirent les leçons du passé qui ont montré que ces instances officielles se sont maintes fois trompées avec bien sûr un retentissement très négatif sur la santé publique. On pourrait citer l'amiante car c'est exemplaire mais il y a bien d'autres cas encore à citer. Pourquoi est-ce que l'amiante est exemplaire: parce que depuis 1906, des médecins lanceurs d'alerte (pris alors pour des fous) tiraient la sonnette d'alarme sur les risques graves de l'amiante. Il aura fallu 90 ans de risques graves inutiles pour qu'on daigne l'interdire et encore, il convient tout de même de rappeler que 6 mois avant son interdiction en 96, l'Académie de Médecine (vous savez celle qui nie aussi les risques des vaccins, des OGM, des ondes etc) adoptait encore A L'UNANIMITE un rapport rassurant sur l'amiante qui n'allait pas du tout dans le sens de son interdiction. Pour les tenants de la première conception de la Science (conception paternaliste, basée sur l'esprit grégaire et les arguments d'autorité), ce genre de rappel est évidemment très mal vécu et mieux vaut glisser ça au plus vite sous le tapis, pour les tenants de la seconde conception en revanche, ce genre de faits constituent la preuve même que les citoyens ne peuvent plus se désengager du débat sur l'indépendance et la qualité méthodologique de la Science. Or il est bien évident que ces deux aspects sont TRES intimement liés. Une Science qui n'est pas suffisamment indépendante mais infiltrée et nous osons le terme, "gangrénée" (certains chercheurs parlent de prostitution de la Science) par les intérêts financiers, sera méthodologiquement très faible et très insatisfaisante, puisque le but même de la Science n'est alors plus la recherche et le savoir désintéressés mais la justification et le soutien à la vente massive d'applications commerciales. Cela ne date d'ailleurs pas d'hier que les laboratoires pharmaceutiques (principaux promoteurs financiers des recherches effectuées de façon générale) recourent de façon régulière à des chercheurs qu'ils considèrent les mieux à même de concevoir des études de façon à ce qu'elles arrivent à produire les résultats commercialement utiles attendus. Recours à des auteurs fantômes, biais de sélections, etc etc

Les "sceptiques", enfin ceux qui se classent dans cette catégorie ainsi dénommée, passent systématiquement sous silence l'impact psychologique pourtant reconnu des conflits d'intérêts. Pourtant, comme encore rappelé dans une revue d'Evidence Based Medicine (Minerva pour ne pas la citer), les conflits d'intérêts interfèrent avec le jugement clinique et peuvent nuire à l'intérêt des patients. Il va en fait se produire une INEVITABLE notion de réciprocité entre la firme et la personne en conflits d'intérêts et surtout, le simple fait de déclarer ces conflits d'intérêts et donc de les

rendre publics ne suffit en réalité pas du tout, selon cette revue d'EBM toujours, à en supprimer les conséquences néfastes en termes de santé publique.

Cette référence au communiqué parfaitement logique des Verts (sur le H1N1) va d'ailleurs tout à fait dans le sens de cette analyse: vous faites partie de ceux qui font confiance par principe et sans réflexion critique aux avis officiels. Dans ce cas, il n'y a évidemment pas de place possible pour analyser le caractère pour le moins troublant de la modification des critères de définition de pandémie de l'OMS peu avant l'émergence du H1N1. Pas de place non plus pour considérer qu'il est aberrant que des experts juges et parties recommandent avec force assurance une vaccination expérimentale massive qu'ils jureraient sûre et parfaitement tolérée (voir la conférence de presse des officiels de santé français le 8 octobre 2009 dont le Dr JC Grange, et nous partageons son avis sur ce point, disait qu'elle faisait froid dans le dos):

[http://www.dailymotion.com/video/xar41d\\_vaccination-contre-la-grippe-a-h1n1\\_lifestyle](http://www.dailymotion.com/video/xar41d_vaccination-contre-la-grippe-a-h1n1_lifestyle)

Une fois encore, ces grands experts se sont lamentablement trompés et l'affaire de la narcolepsie n'est évidemment QUE la seule partie émergée des dégâts inévitables liés à une vaccination expérimentale, comme rappelé ici par le Dr Claudina Michal-Teitelbaum (qui n'est nullement une médecin antivaccin et qui doit sûrement encore vacciner dans sa pratique quotidienne en tant que médecin de PMI):

<http://docteurdu16.blogspot.be/2013/03/les-lecons-tirer-du-pari-perdu-du.html>

Ceux qui ont donc joué sur les émotions et la peur, ce sont donc une fois encore les officiels qui ont tenté de faire paniquer les gens avec une "grippette" pour reprendre les termes du Pr Gentilini. Et ce, dans l'unique but d'écouler des vaccins achetés en masse, avec l'espoir que la décision d'achat massif de vaccins ne sera pas trop politiquement encombrante. Dramatiser une grippette pour promouvoir un vaccin expérimental n'était en rien rationnel ni honnête. Et des gens l'ont payé de leur santé. Faut-il rappeler les chiffres aussi en Pologne (qui n'a pas vacciné), voici un petit rappel bien utile et ... on ne peut plus rationnel:

<http://ddata.over-blog.com/xxxxyy/3/27/09/71/dec-2011/Courrier-International--15-mars-2012.pdf>

PS: Enfin, dire que les associations citoyennes ne représentent qu'elles-mêmes, c'est une phrase qui suffit à résumer à elle-seule le niveau de rationalité et de perspicacité de l'AFIS car c'est aussi con que d'affirmer que la planète entière - le nombre de membres de ces associations, serait en soutien derrière les avis officiels, ce qui est faux et risible bien sûr, il suffit de constater que de plus en plus de gens soutiennent ces associations, leur font des dons, s'abonnent à leurs newsletters et se mettent à en parler tout autour d'elles, désireuses d'être mieux informées et de partager des informations qu'elles estiment pertinentes et manquantes dans le débat public, avec leurs proches. Maintenant, il y aura toujours une frange de la population qui sera d'accord avec l'avis des officiels parce que ça les sécurise (ce statut, ce label purement formel d'officialité) et ça reste parfaitement leur droit. Chacun doit garder son libre arbitre et décider sur base des informations dont ils disposent. C'est pourquoi nous ne nous permettons jamais de dire aux gens "faites-vous vacciner!" (comme vous le faites, avec une dose de culpabilisation "faites-le au moins pour les autres!") mais surtout "informez-vous bien avant de décider de vous faire vacciner". Et là, on retombe bien sûr sur ce schisme évoqué plus haut entre ces deux conceptions de la Science, la conception paternaliste (qui infantilise et se croit donc autorisée à dire aux gens ce qu'ils doivent faire et penser) et la conception citoyenne qui valorise aussi l'esprit critique et le droit à l'information la plus large possible des consommateurs et patients. Car après tout, en cas d'effets secondaires, ce ne sont pas "les autres" qui vont se soucier du retentissement socio-professionnel....Les conseillers n'étant jamais les payeurs!

1. Le 14 mars 2013 à 13 h 21 min, sham a dit :

vous ne démontez pas plus mes arguments que moi les vôtres, soyons précis. vous reprenez mes propos et vous dites, non c'est faux, regarder on a des études/scientifiques qui le montrent. la question est de savoir qui a tort qui a raison ce qui souvent revient à se demander: à qui faire confiance? je répondrai aux nombreux points que vous soulevez quand j'aurai le temps de m'y plonger réellement, j'ai malheureusement en ce moment un emploi du temps drastique, et puis, ne pas réagir à chaud a parfois du bon.

Par ailleurs, laissons les lecteurs de ce blog juger de la valeur « paternaliste » de mes propos. Et mes excuses pour la confusion amenée par le logo « parole d'expert », j'avais abordé ce problème dans le premier article de ce blog: <http://blogs.univ-poitiers.fr/n-yeganefar/2012/11/19/pourquoi-ouvrir-ce-blog/>

Si le problème devient récurrent, j'essayerai de voir si on peut modifier l'image pour que ce terme n'apparaisse plus.

1. Le 14 mars 2013 à 8 h 33 min, Ratio a dit :

ah... initiative citoyenne!

... leurs liens avec le monde des « gourous » de « médecine naturelles » (en allant de l'homéo qu'elles croient capable de guérir les cancers, à la biologie totale(\*)),  
... leur tendance aux sophismes en tout genre (dont l'incontournable « vous me parlez de X, mais parlez-moi donc de Y bandes de vendus »),  
... leurs lacunes incommensurables en épidémiologie,  
... leur tendance à se regarder le nombril en s'auto-citant jusqu'à la nausée,  
...

Bref, un parfait exemple de ces mouvements qui vivent (au sens large, ça peut simplement être la satisfaction de faire parler d'elles...) des peurs infondées.

(\* Elles sont potes avec les gens de la revue Neosanté (Rasir, Crèvecoeur). Ca la fout mal quand même ...

### Réponse d'Initiative Citoyenne

Pour ceux qui n'ont aucun argument, il reste toujours les attaques inconsistantes et infondées avec la biologie totale alors que JAMAIS, nulle part, vous ne trouverez le moindre avis ou le moindre lien sur notre site avec la biologie totale. Ce n'est pas parce que Néosanté choisit de parler de nos démarches ou de reprendre une photo de nous (qui a d'ailleurs été reprise sans autorisation en dépit du copyright soit) que pour autant nous serions le moins du monde liés à la biologie totale. Mais il s'agit là de tentatives bons marché de discrédit et vous vous gardez bien de rentrer dans le fond du débat et dans les réponses que nous avons publiées sur notre site suite à cet article. Et vous avez bien raison car vous en êtes visiblement incapables.

En 1875 déjà, le Dr Emery Coderre l'écrivait déjà dans un ouvrage éclairant sur "les effets de la vaccination":

"Et Jenner n'avait d'autre raisonnement que le persiflage à l'adresse de ceux qui ne partageaient pas ses vues. Selon lui, il n'y avait que des ignorants qui pussent s'opposer à sa découverte, comme aujourd'hui ceux qui s'opposent à la vaccination devraient être envoyés dans des maisons de santé."

Vous vous situez exactement dans la ligne de Jenner et nous nous situons exactement dans la ligne opposée. Ce qui est intéressant, c'est que déjà à une époque où il n'existait qu'un seul vaccin, ce médecin de l'Université de Montréal pointait (ainsi que nombre d'autres confrères) les mêmes travers que nous pointons encore aujourd'hui: déni du moindre effet secondaire systématiquement qualifié de coïncidence ou d'exception, défense de l'infaillibilité de la vaccination, conflits d'intérêts des vaccinoteurs, partialité des médias, collusion des autorités. Vous devriez lire son ouvrage car épidémiologiquement parlant aussi, il est intéressant. On peut ainsi mieux comprendre pourquoi la Grande-Bretagne a dû lever l'obligation inique de vaccination (inefficace et même contre-productive) contre la variole et les chiffres d'aggravation des flambées épidémiques en de nombreux lieux sous l'effet de la vaccination.

<http://ddata.over-blog.com/xxxyyy/3/27/09/71/dec-2011/Livre-ancien-sur-la-vaccination--Coderre.pdf>

La notion de "gourous" que vous mentionnez est aussi éclairante puisque les gourous s'arrogent le droit de dire aux gens ce qu'ils doivent faire et penser (cfr ce que nous venons de répondre à Mr Yeganefar sur ces deux conceptions différentes de la Science: la conception paternaliste et autoritaire et la conception citoyenne et participative). Jusqu'à preuve du contraire, ceux qui sont dans les dogmes et l'infantilisation des gens en leur disant "faites-vous vacciner ou alors au moins pour les autres!", cela n'est pas nous. On préfère donc vous laisser ce terme qui correspond apparemment mieux à votre mode de conception de la liberté de pensée et d'action des gens.

1. Le 14 mars 2013 à 11 h 47 min, Ratio a dit :

» vaccinosceptiques » ... Ca doit être la nouvelle appellation politiquement correcte pour « anti-vaccins »... (faut pas avoir honte comme ça... les anti-OGMs se disent fièrement « anti », ils s'assument au moins...)

se prévaloir d'un côté de la dénomination « sceptique » tout en la dénigrant chez ses contradicteurs doit être un de ses nombreux paradoxes dont je me délecte toujours autant...

(comme celui qui consiste à dénigrer les études préalables à la mise sur le marché des vaccins, tout en promouvant l'homéopathie qui elle est mise en circulation sans tests ni études...)

Répondre ↓

### Réponse d'Initiative Citoyenne

La notion d'"anti" renvoie à une volonté de priver les gens de vaccins (ceux qui en veulent), ce qui n'a jamais été notre cas. Nous n'avons jamais dit aux gens "nous vous conseillons de ne pas vous faire vacciner" et d'ailleurs, leur décision ne changera pas nos vies. Nous mettons une information à disposition, qui certes est critique en matière de vaccination mais nous mettons à chaque fois nos références. C'est un peu facile nous trouvons d'occulter systématiquement toutes les études scientifiques critiques comme si, du simple fait qu'elles n'abondent pas dans votre sens, elles ne faisaient soudain plus partie du champ de la Science.

Vous critiquez l'homéopathie dans un autre post, c'est votre droit le plus strict. Toutefois, que cela vous plaise ou non, différentes études objectives ont montré que cela pouvait aussi fonctionner, hors effet placebo. Par exemple dans la réduction et la gestion d'épidémies de leptospirose à Cuba ou d'épidémies de méningites à méningocoque au Brésil:

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20674839>

<http://ddata.over-blog.com/3/27/09/71/2012-2013/Brazil--successful-homeoprophylaxis-against-meningitis.pdf>

Ce n'est pas parce que vous ne comprenez pas comment ça marche ou que cela concurrence dans votre esprit la vaccination, que vous devez nier les faits (que ça a fonctionné). Il y a des méthodes pour les souhaits de tous, c'est quand même affligeant cette volonté totalitaire de faire en sorte que chacun doit recourir aux mêmes méthodes de soins ou de traitements!.

Que l'homéopathie ait eu des résultats intéressants en matière de cancer alors que des officiels qui n'ont jamais rien lu à ce sujet l'avaient réduite à un effet placebo, c'est un fait. Nous comprenons que ça puisse intellectuellement vous déranger mais c'est un fait. L'homéopathie n'engendre pas un risque comparable d'effets secondaires qu'un vaccin, nous attendons toujours que vous nous trouviez les victimes de Guillain-Barré ou de SEP après homéopathie. La médecine allopathique est tout de même la 3<sup>e</sup> cause de mortalité dans un pays comme les USA derrière les maladies cardio-vasculaires et le cancer. Plus de 100 000 décès annuels, c'est bon de rappeler! Ceci montre que l'allopathie, bien que dans certains cas efficaces et utiles, n'en est pas forcément toujours indispensable (d'autres approches peuvent parfois selon les cas arriver au même but avec un moindre risque). Beaucoup de médicaments allopathiques sont prescrits sans connaissances suffisantes au niveau de leurs effets toxicologiques et de leurs interactions possibles.... combien de gens ne doivent pas consommer une dizaine de médocs différents par jour, surtout les sujets âgés, alors que les toxicologues s'accordent à dire que passé 3 ou 4 médocs, on ne sait plus du tout ce qui se passe dans le corps?

Ce que nous avons publié sur l'homéopathie et le cancer ne signifie pas que nous disions aux gens "voilà ce que vous devez faire". Non, là encore, nous mettons à disposition une information qui ne figure pas dans les médias grands publics qui ne font en général qu'évoquer les chimiothérapies comme si c'était un passage forcément obligé et donc un non choix. Il ne faut quand même pas oublier, comme rappelé dans Clinical Oncology en 2004, que l'efficacité de la chimio est de 2,2 à 2,3% dans le meilleur des cas et encore, même pas en termes de guérison mais de survie à 5 ans. Pas de quoi pavoiser donc! Et encore... au prix de quelles souffrances! Mais seulement voilà, bien que coûteuses, ces chimios peu efficaces mais non moins destructrices semblent "moins chères" aux patients car remboursées (souvent jusque dans la tombe hélas). Il est donc malhonnête de ne jamais évoquer d'autres approches scientifiquement et intellectuellement intéressantes. On aurait aussi pu parler de la graviola, plante qui a montré des effets intéressants in vitro et in vivo sur divers cancers comme ceux du sein, du pancréas etc.

Vous savez, comme l'a très bien rappelé le Dr Arlette Blanchy, vétérinaire homéopathe à Bruxelles lors des attaques déchaînées sur l'homéopathie il y a quelques mois en Belgique: "Si on exigeait pour les autres remèdes homéopathiques la même sévérité pour évaluer leur efficacité que pour l'homéopathie, seuls 11% des remèdes allopathiques traditionnels passeraient la barre." (et cela, c'était basé sur une publication dans le BMJ sur le fait que seuls 11% avaient des niveaux de preuve certains de leur efficacité dans toutes leurs indications). Donc voilà, un peu d'humilité puis de tolérance aussi envers ceux qui entendent bien que leur argent de

contribuable puisse aussi servir à rembourser ces médecines qu'ils utilisent avec satisfaction. Une fois encore, il devrait y avoir un espace et de la place pour chacun et pas des constructions de monopoles artificiels et totalitaires destinés à vouloir forcer chacun à rentrer dans un même moule contre son gré!

1. Le 14 mars 2013 à 20 h 40 min, sham a dit :

désolé du retard dans la validation, il était parti dans les spams. si vous pouviez faire l'effort de résumer votre pensée, ça faciliterait aussi le dialogue. votre blog est là pour vos contributions longues. pour revenir à l'homéopathie vs allopathie (et on s'arrêtera là sur ce sujet car ce n'est pas le thème), qu'il y ait des problèmes dans le système de santé actuel, c'est effectivement un problème et il faut le dénoncer. il ne faut pas néanmoins comparer torchons et serviettes, l'homéopathie, depuis 200 ans d'existence, n'a pas prouvé son efficacité au delà d'un effet placebo.

### Réponse d'Initiative Citoyenne

Répondre ↓



2. Le 15 mars 2013 à 13 h 56 min, Initiative Citoyenne a dit :

Première fois qu'on chicane sur la longueur des commentaires envoyés sur des sites, ça en dit long sur votre ouverture au débat, enfin soit. Pour le second point, c'est quand même surréaliste, on mentionne des références d'études, dont des études consultables à partir de pubmed qui démontrent par A+B que l'homéopathie a marché, notamment lorsqu'appliquée à large échelle et en matière infectieuse (contexte où l'effet placebo est non crédible) et vous continuez de rabâcher: « l'homéopathie, depuis 200 ans d'existence, n'a pas prouvé son efficacité au delà d'un effet placebo. » Vous êtes donc en contradiction avec les faits non seulement épidémiologiques mais aussi historiques, compte tenu de l'efficacité très nettement supérieure de la prise en charge homéopathique au temps de la grippe espagnole (mortalité 10 fois moindre chez les gens traités ainsi vs gens traités en allopathie). Mais bon, voilà, on vous laisse avec vos blocages idéologiques, ça vaut mieux ainsi!

1. Le 14 mars 2013 à 13 h 23 min, Ratio a dit :

Votre site fait référence à un certain Marc Deru qui se situe bien dans la mouvance « hamer/révionisme sida ». Il faudrait aussi faire un peu attention aux amitiés gênantes ... (l'une des vôtres est bien pote avec Yves Rasir, rédacteur en chef de Neosanté et avec JJ Crèvecoeur, grand prosélyte hamérien qui écrit pour la même revue)

Bref, ou vous êtes des froussardes qui ont peur d'étaler leur opinion au grand jour, ou vous faites de l'échange de base militante sans vous mouiller dans un sens ou dans l'autre (ca c'est très laid intellectuellement parlant)

### Réponse d'Initiative Citoyenne

Marc Deru a effectivement écrit un article pertinent sur le lien entre vaccinations infantiles et problèmes socio-psychologiques, est-ce à dire pour autant que nous allons plus loin que ce simple relai? Non bien sûr.

Autre exemple, nous avons relayé sur notre site un article il nous semble qui évoquait les prises de positions qui nous semblent pertinentes du Pr Even par rapport au nombre préoccupant de médicaments inutiles voire dangereux. Pour autant, est-ce à dire que nous sommes d'accord avec Even quand celui-ci a un jour estimé et dit que le tabagisme passif, ça n'existait pas et qu'il n'y avait aucun risque? Non bien sûr, mais ça voyez vous, c'est parce que nous n'avons pas la prétention d'organiser la police de la pensée et de ne relayer sur notre site que des points de vue qui sont unilatéraux. Nous prenons les gens comme ils sont et écoutons ce qu'ils ont à nous dire. Et s'ils ont dit ceci ou ça avec lequel nous ne sommes pas d'accord, nous ne nous en estimons pas responsables mais ce n'est pas pour autant que ces gens sont "à jeter" ou à "bâillonner". Une fois encore, ça en dit vraiment long sur votre sectarisme, mais soit. Si certaines des cofondatrices d'IC prennent la liberté de relayer sur leur mur facebook des articles ou infos qui leurs paraissent pertinentes issues de Néosanté, ça n'engage pas pour autant le collectif lui-même qui est divers et rassemble différentes personnalités. Une fois encore, nous ne nous érigeons pas en policiers de la pensée.

Le fait d'avoir évoqué le livre du Dr Coderre était un des nombreux éléments informationnels. Nous ne le considérons pas comme un argument d'autorité puisque nous indiquions au contraire qu'il était intéressant de le lire (pourquoi, parce qu'il renvoie à des éléments concrets et factuels) mais il est clair que cela a toujours dérangé que des médecins sceptiques soient cités car tout a toujours été fait pour faire croire que le corps médical était unanimement en faveur de la vaccination, ce qui est bien sûr très loin d'être le cas à en lire les chiffres d'un sondage aux résultats "étrangement" non publiés de l'INPES en 2005 auprès d'un échantillon représentatif de 400 médecins généralistes et pédiatres français (58% d'entre eux s'interrogent sur la pertinence des vaccins faits aux enfants et 31% d'entre eux sur leur sécurité).

### **Autre post sur les OGM (post de Mr Yeganefar):**

1. Le 14 mars 2013 à 10 h 48 min, sham a dit :

Ah le criigen! tout cela me donne bien l'envie de faire un parallèle entre le mouvement anti vacc et le mouvement anti ogm....affaire à suivre

### **Réponse d'Initiative Citoyenne**

Un parallèle entre le mouvement de gens vaccinosceptiques et sur les gens critiques vis-à-vis des OGM? Rien d'étonnant ni de sensationnel là-dedans puisqu'il y a des zones communes aux deux secteurs et que plusieurs vaccins sont produits par génie génétique, avec les risques qui vont avec donc!

Dans les deux cas, on assiste à une fuite en avant sans prise en compte des risques encore mal connus car mal étudiés avec des conséquences graves à long terme potentiellement irréversibles. C'est donc une question à la fois de prudence et de bon sens. A ce sujet, même si vous nierez ou contesterez par principe, il est tout de même bon de rappeler ici (tant ça vole bas) les propos de l'OMS qui n'est cependant jamais à une contradiction près, soit admettre les dangers mais ne rien faire pour y remédier:

« Un des grands problèmes soulevés [à cette conférence] est le risque de malignité que pourrait représenter à long terme un A.D.N contaminant hétérogène, en particulier s'il s'avère qu'il contient des séquences codantes ou régulatrices potentiellement oncogènes. Ce point est réellement préoccupant, car de nombreuses



personnes en bonne santé, notamment des nourrissons, seront peut-être vaccinées avec des produits issus de lignées cellulaires continues, ou les recevront de toute autre manière. »

Source: « Acceptabilité des substrats cellulaires pour la production de substances biologiques », Rapport technique OMS n°747 ; 1987.

Quand on entend le Pr Gilles -Eric Seralini tirer la sonnette d'alarme parce que les études d'évaluation d'OGM qui servent à nourrir le monde entier et qui sont censées démontrer leur innocuité n'ont duré en tout et pour tout que 3MOIS (!), on ne peut que lui donner raison. Du moins quand on est vraiment rationnel et rigoureux quant aux standards scientifiques et à la méthodologie dont vous parliez justement. Mais il est connu qu'on ne verra que ce qu'on aura bien voulu chercher. C'est marrant comme "étrange coïncidence" tiens, que pour les vaccins également, les études de tolérance ne soient jamais menées au long terme. Engerix B, effets secondaires évalués sur 5 jours. Twinrix, sur 4 jours. Gardasil: 14 jours après chacune des doses. Superbe hein la méthodologie, c'est super facile alors de dire que le vaccin est sûr! En 1999, le Dr J.B Classen écrivait justement une lettre au British Medical Journal pour déplorer l'absence d'études des vaccins sur le long terme:

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1114674/?tool=pubmed>

Vous avez un mort au 6° ou au 15° jour? C'est d'emblée et par principe décrété non lié! Et même quand c'est dans la fourchette de temps, cela n'est jamais déclaré causé par le vaccin, plus facile de dire que le vacciné était prédisposé ou qu'il y avait un problème de la chaîne du froid! Puis pour arranger le tout, on donne au faux groupe témoin un autre vaccin ou une substance intrinsèquement toxique comme l'aluminium (dont Merck refusait de dire le dosage exact pour les évaluations biaisées du Gardasil). On ne compare donc pas deux choses comparables mais deux choses par définition incomparables puisque les substances données au faux groupe témoin ne sont pas neutres mais aussi pourvoyeuses d'effets secondaires qui seront alors comme par miracle considérés comme "point de comparaison valable". Vous parliez de méthodologie, eh bien, là on est en plein dedans, c'est ici une question de rationalité pure. Mais parce que certains entretiennent avec le mythe des vaccins sauveurs un rapport idéologique (davantage de l'ordre de l'affectif donc que de la raison), il leur est impossible de pouvoir considérer sereinement ces failles béantes dans leurs contes de fées. Ils ont trop peur de voir alors ils s'accrochent à des études biaisées qui leur permettront à coup sûr d'être confortés dans leurs rêveries. Et pour justifier l'injustifiable, ils trouveront des prétextes en disant "oh, nooon, on ne peut pas comparer des vaccinés à des non vaccinés, vous n'y pensez pas, ce ne serait pas éthique" Tssss, pas éthique? Alors c'est qu'on part donc d'un postulat/dogme selon lequel les vaccins font plus de bien que de tort et que ce postulat (par définition hors du champ de la science et de la mise en épreuve) doit rester à jamais incontestable car non vérifiable et non vérifié.

Nous pensons donc mieux comprendre le mot "sceptiques", vous êtes sceptiques sur la pertinence d'avoir une réelle approche scientifique et rigoureuse de telles questions qui engagent l'avenir sanitaire de l'humanité pour des décennies et même des centaines d'années et surtout, vous n'appréciez guère que des citoyens puissent analyser les critères de scientificité des décisions commerciales prises au nom de tous.

1. Le 15 mars 2013 à 14 h 41 min, Ratio a dit :

c'est toujours aussi drôle de se plonger dans les arguments des anti-vaccins.

Acte 1 : « sham » cite un document qui référence 25 études qui disent que le lien entre autisme et ROR n'existe pas contre 3 qui disent le contraire (dont la majeure a été rétractée, si vous suivez bien, et une autre était du même auteur).

Acte 2: initiative citoyenne dit sur son blog: « Bien sûr, l'auteur [sham] passe complètement sous silence toutes les autres études qui ont confirmé les travaux de Wakefield (logique, il [sham] ne les connaît même pas [...])

Alors là, on s'attendrait à trouver en retour un magnifique liste d'au moins une vingtaine d'études qui disent qui confirment... Or, on a juste droit à un lien

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-388051/Scientists-fear-MMR-link-autism.html>

vers un article en ligne du Daily Mail daté du 28 mai 2006 où la rédactrice de service nous parle d'un certain Dr Stephen walker et des ses fabuleuses découvertes. Mais comme il n'y a pas de références vers une publication, on est bien obligé de googler un peu.

<http://www.blisstree.com/2006/05/28/mental-health-well-being/the-rush-to-report-on-mmregressive-autism-study/>

« However, Dr. Walker's study is funded by the National Autism Association (NAA), which endorses an MMR vaccine/autism link. The Daily Mail, the Telegraph, and the Times online articles give the impression that Dr. Walker's research has or is being published when actually, it is only being presented as a poster presentation at the International Meeting For Autism Research (IMFAR). »

Bilan: initiative citoyenne ne peut pas reprocher à sham de ne pas connaître une étude qu'initiative citoyenne ne peut pas même pas référencer correctement, puisque cette étude n'existe pas. Initiative citoyenne ne peut pas parler au pluriel quand elle ne référence aucune étude. Initiative passe elle-même sous silence les quantités d'étude qui infirment le lien.

...

the pot calling the kettle black

## Réponse d'Initiative Citoyenne

Répondre ↓



2. Le 15 mars 2013 à 15 h 36 min, Initiative Citoyenne a dit :

*Votre commentaire est en attente de validation.*

@Ratio: montrez-nous ne serait-ce qu'UNE SEULE étude qui compare des enfants vaccinés à des enfants VIERGES DE TOUT VACCIN et qui prouverait que les vaccins n'augmentent pas la fréquence de l'autisme, allez courage, une seule?

Vous n'en trouvez pas n'est-ce pas... voilà on revient au problème méthodologique dont nous avons clairement parlé supra. Prétendre que si vous avez 10 études qui disent « pas de lien » et mettons 2 ou 3 qui disent « il y a un lien », c'est forcément les 10 études qui sont dans le vrai, c'est aussi con que d'affirmer « c'est la dose qui fait le poison ». Pourquoi, parce qu'on sait très bien que toutes les études ne sont pas comparables, que la méthodologie n'est pas forcément la même etc. A chaque étude qui montre les risques des vaccins, l'industrie et les officiels financent en catastrophe des études qui « comme par hasard » viennent toujours démontrer (la narcolepsie est vraiment l'exception qui confirme la règle!!) que les vaccins n'y étaient pour rien. Dans la pièce de théâtre dramatique qui se joue, il est très clair que les autorités et les labos n'ont aucun intérêt en termes de responsabilité, à financer la moindre étude susceptible de remettre en cause leurs politiques aveugles et de déclencher des procès à la chaîne!!

ps: voici plusieurs références d'études intéressantes:

[http://www.whale.to/vaccine/wakefield\\_confirmations.html](http://www.whale.to/vaccine/wakefield_confirmations.html)

<http://www.whale.to/vaccine/mmr58.html>