

From: initiative.citoyenne@live.be
To: gerald.glupczynski@uclouvain.be
CC: clement@rtl.be
Subject: Quelques questions à vous poser....
Date: Wed, 17 Oct 2012 00:44:04 +0200

Bonsoir Professeur,

Suite à vos propos étonnants sur la vaccination antigrippale ce 16 octobre sur RTL, nous avons quelques questions qui nous sont venues à l'esprit et nous nous sommes dit que le plus simple était de vous les poser directement. Nous espérons que vous aurez donc la gentillesse de nous apporter votre éclairage d'expert à ce sujet.

Vous avez dit notamment que "les effets secondaires sont essentiellement **des effets secondaires locaux**, de douleurs au site d'injection, de rougeurs **mais peu de chose en somme par rapport aux bénéfices en termes de protection vis-à-vis de la grippe elle-même et les complications qu'une maladie grippale peut engendrer.**"

Comment se fait-il alors que nous ayons pu recenser toutes ces références de publications scientifiques issues de votre propre littérature médicale qui associent toutes ces complications graves (loin de la simple douleur ou rougeur au point d'injection donc...) à la vaccination antigrippale? Cfr ici http://www.initiativecitoyenne.be/pages/Certains_effets_secondaires_graves_du_vaccin_contre_la_grippe_classique-1757037.html

Quid aussi de cette dame, ex infirmière, qui a développé un grave syndrome de Guillain-Barré avec séquelles lourdes à vie, après sa deuxième vaccination antigrippale annuelle... c'est un cas tout à fait concret n'est-ce pas? <http://www.youtube.com/watch?v=tUXz1DOI46Y&feature=relmfu>

De même, comment pouvez-vous rationnellement affirmer sans crainte de vous tromper que les effets secondaires de cette vaccination sont "peu de chose par rapport aux bénéfices" alors que:

- **Seuls 1 à 10% des effets secondaires GRAVES des vaccins sont effectivement recensés et comptabilisés** selon des publications médicales officielles comme celle-ci datant de fin 2011 dans la Revue du Praticien:
<http://ddata.over-blog.com/xxxyyy/3/27/09/71/2012-2013/Pharmacovigilance-vaccins-Jonville-Bera--Revue-du-Praticie.pdf>

- **Même l'Agence française du Médicament a représenté l'"inévitable sous notification des effets secondaires des vaccins" à la façon d'un iceberg:**
<http://ddata.over-blog.com/xxxyyy/3/27/09/71/Pharmacovigilance-des-vaccins--Afssaps.pdf>

- **61% de ceux qui administrent un vaccin antigrippal sont incapables de reconnaître un effet secondaire de vaccin (selon une étude de 2011):**
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21956894>

- Le CBIP a expressément indiqué aux médecins dans un Folia fin 2011 qu'il n'existe "**pas de preuves valables issues d'études randomisées ou de méta-analyses attestant que la vaccination annuelle contre la grippe chez les personnes âgées et les patients à risque soit efficace.**"
<http://www.initiativecitoyenne.be/article-quand-le-cbip-prend-le-bon-sens-en-grippe-95146777.html>

- **Les récentes données de la Collaboration Cochrane qui ne retrouvent non plus aucun bénéfice substantiel à vacciner les adultes en bonne santé.**
<http://www.thecochranelibrary.com/userfiles/ccoch/file/CD001269.pdf>

- **Des publications scientifiques sur l'efficacité de cette vaccination font état d'une efficacité chez 1,5 adultes vaccinés sur 100!**
<http://www.initiativecitoyenne.be/article-les-60-a-70-d-efficacite-du-vaccin-antigrippal-sont-un-mensonge-voici-ou-se-situe-le-trucage-111221300.html>

Par ailleurs, pourquoi n'avez-vous pas évoqué le rapport bénéfices/risques **supérieur** de la vitamine D dans la prévention de la grippe compte tenu de sa sécurité d'usage et aussi de ses atouts anti-cancer (là où la vaccination comporte des substances notoirement cancérigènes comme le formaldéhyde)?

Grant WB, Goldstein M, Mascitelli L. [Ample evidence exists from human studies that vitamin D reduces the risk of selected bacterial and viral infections](#). *Exp Biol Med* (Maywood). 2010 Dec;235(12):1395-6; discussion 1397. PubMed PMID: 21171208.

Aloia JF, Li-Ng M. [Re: epidemic influenza and vitamin D](#). *Epidemiol Infect*. 2007 Oct;135(7):1095-6; author reply 1097-8. PubMed PMID: 17352842; PubMed Central PMCID: PMC2870688.

Urashima M, Segawa T, Okazaki M, Kurihara M, Wada Y, Ida H. [Randomized trial of vitamin D supplementation to prevent seasonal influenza A in schoolchildren](#). *Am J Clin Nutr*. 2010 May;91(5):1255-60. Epub 2010 Mar 10. PubMed PMID: 20219962.

Réduction de 60% du risque de cancer grâce à la vitamine D (Université de Creighton): <http://www.creighton.edu/publicrelations/newscenter/news/2007/june2007/june82007/vitamindcancernr060807/index.php>

Nous vous rappelons que l'article 8 de [la loi du 22 août 2002 sur les droits du patient](#) impose à **tout médecin** de communiquer à ses patients une information suffisamment objective dont les exigences sont ainsi formulées à l'alinéa 2 de ce texte de loi:

"Les informations fournies au patient, en vue de la manifestation de son consentement visé au § 1er, concernent l'objectif, la nature, le degré d'urgence, la durée, **la fréquence, les contre-indications, effets secondaires et risques inhérents à l'intervention et pertinents pour le patient, les soins de suivi, les alternatives possibles et les répercussions financières**. Elles concernent en outre les conséquences possibles en cas de refus ou de retrait du consentement, et les autres précisions jugées souhaitables par le patient ou le praticien professionnel, le cas échéant en ce compris les dispositions légales devant être respectées en ce qui concerne une intervention."

L'existence de cette loi éclairera, nous l'espérons, d'un jour différent à vos yeux, la légitimité de nos questions ci-dessus. Peut-être d'ailleurs vos réponses sont-elles aussi susceptibles d'intéresser le journaliste Christophe Clément qui a réalisé ce reportage (?), raison pour laquelle nous le mettons en copie de ce mail...

Bien à vous,

Pour Initiative Citoyenne,

Marie-Rose Cavalier, Sophie Meulemans, Muriel Desclée.