

## — TELEFACTS : VACCINEREN OF JUIST NIET ! —

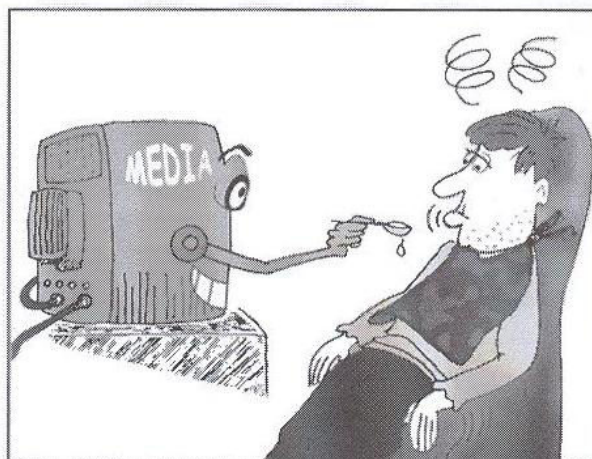
Dag familie en vrienden!

Een aantal onder jullie hebben zeker Zoë en mij gezien in "Telefacts" van vorige dinsdag (5 februari 2013) over vaccinatie. Leuk dat je keek :-)! Ik kreeg al enkele commentaren, en vertel jullie graag wat ik er zelf van vond, nu ik het vanuit de Franse Alpen met 30 uur vertraging toch heb kunnen bekijken.

Van verschillende mensen kreeg ik te horen dat ze de uitzending niet bepaald neutraal of evenwichtig vonden. Wel, ik ook niet. Voor mij was dit een ongelooflijk staaltje van manipulatie van informatie en misleiding van de kijker. Ik was er eerst niet goed van, eerlijk gezegd. Nochtans, vlak na de opnames was ik blij met wat ik de reporters een uur lang verteld had, want zo kon ik mijn kennis delen die ik in de loop van drie jaar lezen en nog eens lezen had opgedaan. Maar ze hebben er een heel ander programma van gemaakt: niet de bedoelde en beloofde "evenwichtige reportage", maar een aaneenschakeling van sensationele "onthullingen", halve waarheden en hele leugens.

Hoewel ik wel wat sensatiezucht verwacht had, ben ik toch ontgoocheld over dié mate van oneerlijkheid van de programmamakers (of hun opdrachtgevers, de VTM-directie).

Tegelijk vind ik het ook wel een dankbare, gratis nieuwe illustratie van de gangbare media-manipulatie over vaccinatie en andere (medische) onderwerpen.



### Leugens

Dat leg ik jullie graag uit aan de hand van enkele leugens uit het programma.

1) Prof. Van Damme zegt "vaccins zijn risicovrij". De meest hallucinante leugen uit deze reportage. Want:

- "Risicovrij": dat beweren zelfs de fabrikanten niet. In een rapport van farmabedrijf GSK staat, samengevat: "tussen okt 2009-okt 2011 werden bijna 1750 bijwerkingen van ons vaccin Infanrix Hexa gemeld, waaronder **36 overlijdens**". Infanrix Hexa is het zesvoudige vaccin dat kindjes in België en elders standaard krijgen op twee maanden. Dit was een vertrouwelijk rapport: bedoeld voor de overheden, maar niet voor het grote publiek. "Gemeld": dus het reële aantal ligt volgens een vlugge berekening ergens tussen 200 en 2000 overlijdens per jaar, en het totale aantal bijwerkingen ergens tussen 8 000 en 80 000, en dit alles énkél voor dit ene combi-vaccin!

Bij VTM wisten ze dat, want ik had het hun gezegd (met link <http://ddata.over-blog.com/3/27/09/71/2012-2013/confid.pdf> naar het rapport erbij), dus hoe is het mogelijk dat ze Van Damme toch kritiekloos laten beweren dat het allemaal "risicovrij" is? Hoeveel meer "omgekocht" kunnen media zijn?

- In veel landen worden miljoenen euro's of dollars per jaar betaald aan ouders als **schadevergoeding** voor vaccinatieschade.

- Een nieuwe studie (november 2012) bevestigt de **link vaccinatie - autisme**: komt door het aluminium in de vaccins, zeggen de onderzoekers [www.mdpi.com/1099-4300/14/11/2227](http://www.mdpi.com/1099-4300/14/11/2227).

Van Damme weet dat natuurlijk ook, want dat hij dom is kan ik niet geloven - wat hij dan wel is: zie verder.

- Een studie van eind 2011 vergelijkt 34 welvarende landen en besluit: **hoe meer kindervaccins in een land worden toegediend, hoe meer kindersterfte in dat land**. De onderzoekers vonden een heel duidelijke parallel opgaande lijn tussen aantal vaccins en aantal sterfgevallen.

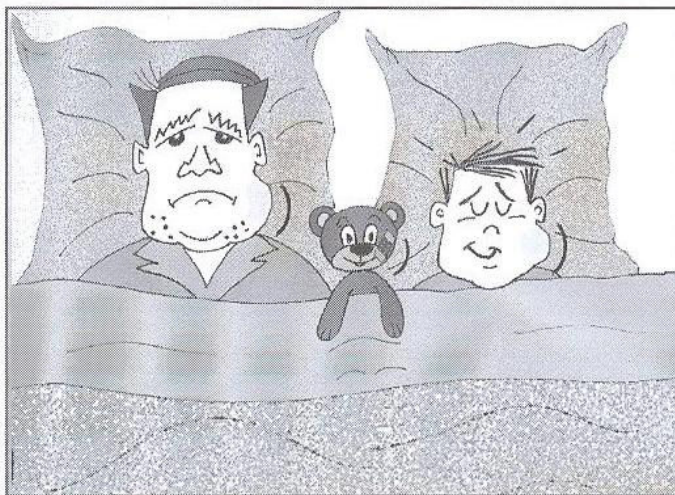
Ongelooflijk hè!

Details in <https://pdfzen.com/2522fe> of <https://pdfzen.com/4ee347> (brief en overzichtsdocument van mijzelf).

Kort gezegd: babysterfte 3,36/1000 in landen met 12-14 baby-inenting, 3,89 bij 15-17 inenting, 4,28 bij 18-20 inenting, 4,97 bij 21-23 inenting en 5,19 bij 24-26 inenting.

**Conclusie van de onderzoekers: veel kindersterfte komt wellicht door vaccinatie** maar zit in de statistieken verborgen onder andere noemers, zoals wiegendood.

2) De Orde van Geneesheren, en ook Van Damme, zegt: "vaccins zijn noodzakelijk want ze voorkomen ziektes". Ze hamerden nogal op polio. Volgens hen is polio bij ons verdwenen dankzij de vaccins, en moeten we er dus mee doorgaan want anders kan polio terugkomen. Vaccins bestrijden polio en andere ziektes efficiënt, zeggen ze. Dat is ook wat ons altijd verteld is en nog altijd verteld wordt - maar daarom is het nog niet waar! Want:



- Polio, mazelen etc verdwenen bij ons al grotendeels vòòr vaccinatie, en dus niét door vaccinatie. Blijkt gewoon uit officiële sterfecijfers. De daling komt door betere levensomstandigheden, basishygiëne en zo, want ook ziekten als cholera (waar nooit een vaccin tegen bestond) verdwenen gelijktijdig.
- Polio wordt in het programma voorgesteld als heel gevaarlijk en heel besmettelijk, maar het komt al decenia niet meer voor in Europa (en dat ligt zoals gezegd dus niét aan het vaccin). Daarentegen richt het polio-vaccin wel nog veel schade bij ons aan. Ik las cijfers voor Duitsland: daar is sprake van zo'n 50 gevallen van verlamming per jaar als gevolg van dit vaccin, en daarom overwogen ze volgens deze tekst ook de afschafing daarvan. In ieder geval is België een van de weinige landen waar dit vaccin nog verplicht is.
- Het aantal gevallen van polio verdubbelde in de VS bijna na de invoering van het vaccin.
- Een sterk voorbeeld vind ik **difterie in Noorwegen**: tussen 1908/9 en 1939 daalde het aantal jaarlijkse difteriegevallen van bijna 17000 tot 54, en het aantal sterfgevallen door difterie van 555 tot 2, dit alles dus zonder vaccinatie. Nà de invoering van de verplichte difterievaccinatie in 1941, steeg dat aantal tot bijna 23000 gevallen in 1943, waaronder 747 sterfgevallen. Zoek de fout!
- In sommige "ontwikkelingslanden" (Nigeria, India...) krijgen kinderen tot twaalf dosissen van het poliovaccin (bij ons maar vier), en toch maakt dat hen niet immuun voor polio en komt polio daar wel nog regelmatig voor, in tegenstelling tot bij ons.
- Veel recente uitbraken van mazelen, kinkhoest... komen voor in "volledig" (voor ca 90%) gevaccineerde bevolkingsgroepen, en dan nog grotendeels bij *gevaccineerde* individuen. Voorbeelden in <https://pdfzen.com/4ee347>.

**Conclusie:** het verschil tussen ziek en gezond zit hem niét in het vaccin, wel in de levensomstandigheden en een stevige basisgezondheid.

3) Als gevolg van onze vaccinatiepolitiek verschuift de leeftijd waarop "*kinderziekten*" voorkomen: meer bij oudere kinderen, tieners en twintigers, en ook bij heel jonge baby'tjes, zoals het kindje in de reportage dat aan kinkhoest was gestorven. En op die leeftijden zijn die ziektes gevaarlijker: ze leiden dan vaker tot complicaties of soms de dood.

**Uitleg:** kinderziekten krijg je normaal als jong kind, en dan hou je er (zeker als je gezond bent) uiterst zelden iets aan over, én ben je (voor de meeste ziektes) levenslang beschermd. Vaccinatie daarentegen beschermt nooit volledig, en de antistofspiegel daalt jaar na jaar, zodat na een aantal jaren de vatbaarheid voor de ziekte weer groter wordt. Zo krijgen tegenwoordig meer oudere kinderen de mazelen, en heb je ook de bekende bof-epidemies bij bijvoorbeeld Gentse studenten: een groot deel van hen waren wel degelijk volledig ingeënt!

En wat de baby'tjes betreft: die werden vroeger beschermd door de antistoffen van hun moeder, die de ziekte meestal zelf als kind had doorgemaakt. Door vaccinatie is dat vaak niet meer het geval, en zo valt die bescherming voor baby'tjes weg. Daarom raden ze nu "*cocoon-vaccinatie*" aan: "*bescherm uw baby door uzelf in te enten*". Dat is misschien wel kassa-kassa, maar biedt géén bescherming, want ook als je bent ingeënt, kun je nog besmet worden en je kindje besmetten; met andere woorden, dit is ook weer een leugen.

Ik vind het dus pijnlijk als ze ouders van een kind dat aan kinkhoest gestorven is, wijsmaken dat vaccinatie dat had kunnen voorkomen. Vaccinatie vergroot juist de kans op dit soort drama's.

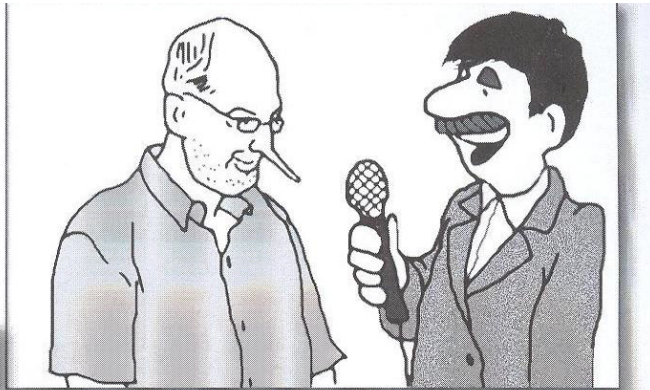
Deze terugkeer van kinderziekten is integendeel het bewijs dat vaccinatie gefaald heeft, maar dat toegeven is voor onze overheden nog een stap te ver.

Ik had al door dat onze hooggeleerde professor Van Damme aan het liegen was, want zijn jongste media-optredens waren echt doorspekt van onwaarschijnlijke feitelijke onjuistheden, makkelijk te doorprikken met een beetje achtergrondkennis.

Nu begrijp ik beter waarom: ik vernam woensdag van kennissen dat zijn onderzoekscentrum grotendeels door GSK en andere farmabedrijven gefinancierd wordt.

Had VTM aan degelijke journalistiek gedaan, dan hadden ze dat op z'n minst vermeld.

#### Geloof mij niet



Geloof die professoren dus nooit meer, is mijn raad. Geloof mij ook niet, maar als het onderwerp je interesseert, lees er dan zelf over. Dat is in mijn ervaring de enige manier om te weten wat ervan aan is. Een goede start is de schitterende website [www.vaccinrij.nl](http://www.vaccinrij.nl) van een Hollandse moeder die er nog veel meer mee bezig is dan ik. En zelf schreef ik bijvoorbeeld <https://pdfzen.com/2522fe> en <https://pdfzen.com/4ee347>.

#### Kentering

Zoals ik zei was ik na het zien van de reportage gechoqueerd en kwaad. Maar ik bekijk het intussen ook positief: zoals een vriend me schreef, *"De kentering over vaccinatie is begonnen - anders zouden ze zo'n reportage om te beginnen al niet maken."*

Met andere woorden, meer en meer mensen zijn zich bewust van de leugens van de media (en de overheid), en uitspraken als die van professor Van Damme zijn meer een soort laatste stuip trekking, een achterhoedegevecht om de mensen dom en bang te houden. Lukt met jullie niet, hoop ik?