

# **Le monde depuis 1991 : nouvel ordre ou nouveau désordre international ?**

2eme partie

## ***A. Quels sont les nouvelles formes du désordre international après 1991 ?***

1. Le retour en force des revendications identitaires dont le socle est la nation, l'ethnie, la culture et/ou la religion.

Le nationalisme c'est l'exaltation de la nation.

Deux conséquences :

- l'exclusion de l'autre,
- la volonté d'un peuple de posséder un territoire national.

. Après 1991, un grand nombre de minorités nationales revendiquent le droit de former une nation.

. Cette résurgence des nationalismes va s'exprimer de façon pacifique ou violente.

## a. La résurgence pacifique des identités nationales

Elle peut déboucher sur la création de nouveaux Etats.

Ex. : La partition de la Tchécoslovaquie





Elle s'exprime aussi par l'affirmation des **régionalismes** et une plus grande autonomie des régions.

*2006, Match Madrid/Barcelone*



# Manifestation pour la promotion de l'identité catalane



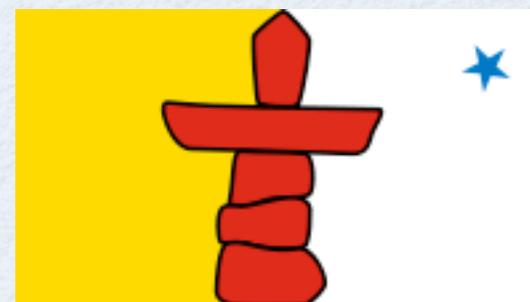
Partis indépendantistes dans les rues de Barcelone en février 2006.

Même le **Nunavut**, terre inuit de 30 000 habitants, est devenu un territoire autonome du Canada en 1999...



Bâtiment de l'assemblée du Nunavut, à Iqaluit.

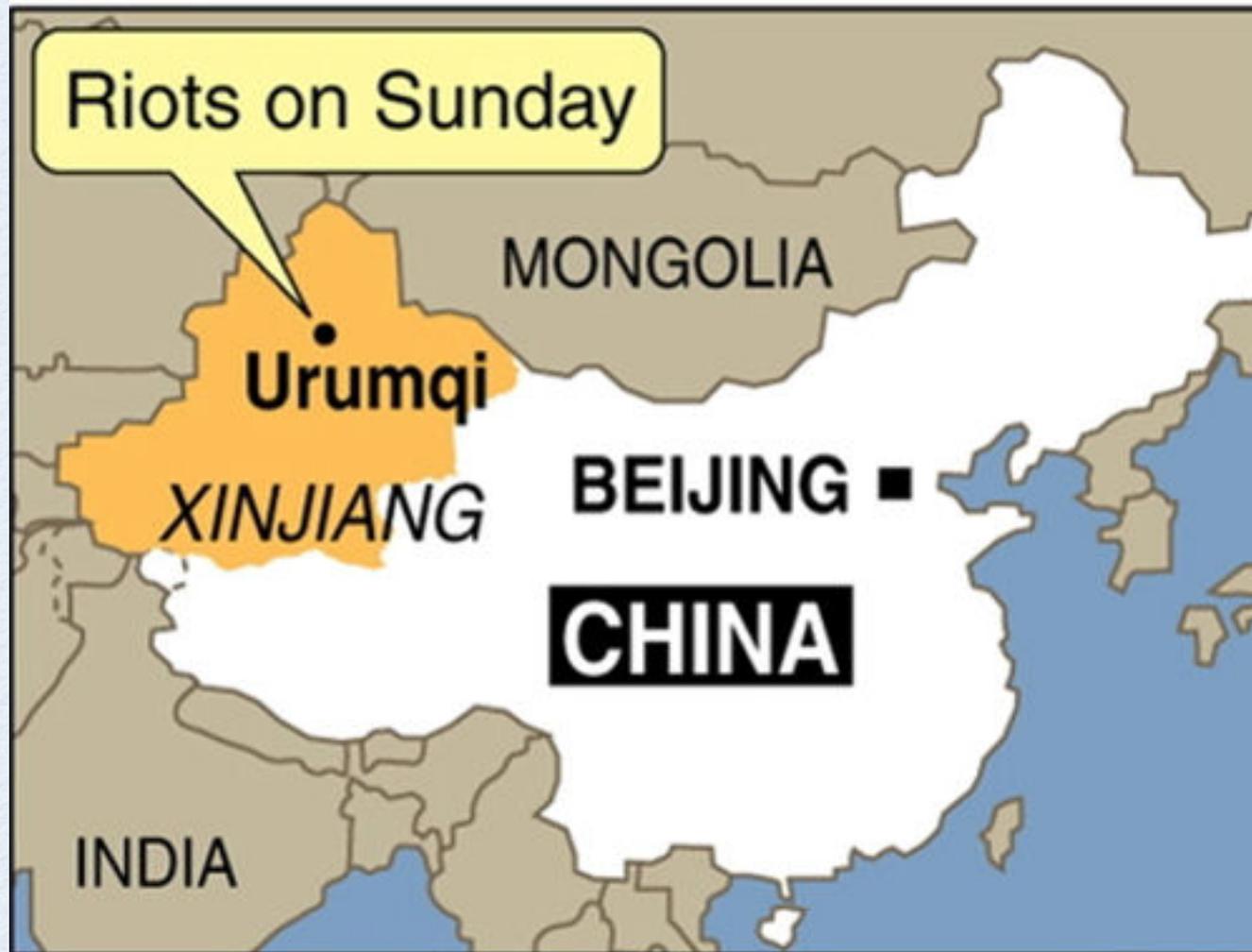
Drapeau du Nunavut



## b. Les manifestations violentes des identités nationales

- On assiste à une multiplication des **mouvements séparatistes**.

Ex. Les **Ouïghours** dans le Xinjiang



- . Dernières manifestations en juillet 2009.
- . Les Ouïghours manifestent contre les Hans dans le Xinjiang.
- . Revendication d'autonomie.



Ces mouvements peuvent être une menace pour les Etats. Ex. La **Tchéchénie**



République musulmane de Russie qui n'a jamais accepté la domination soviétique, la Tchétchénie profite de la chute de l'URSS en 1991 pour déclarer son indépendance.

Combats de 1994 à 2000.

La guerre de Tchétchénie, un conflit pour l'indépendance sur fond de revendication identitaire.



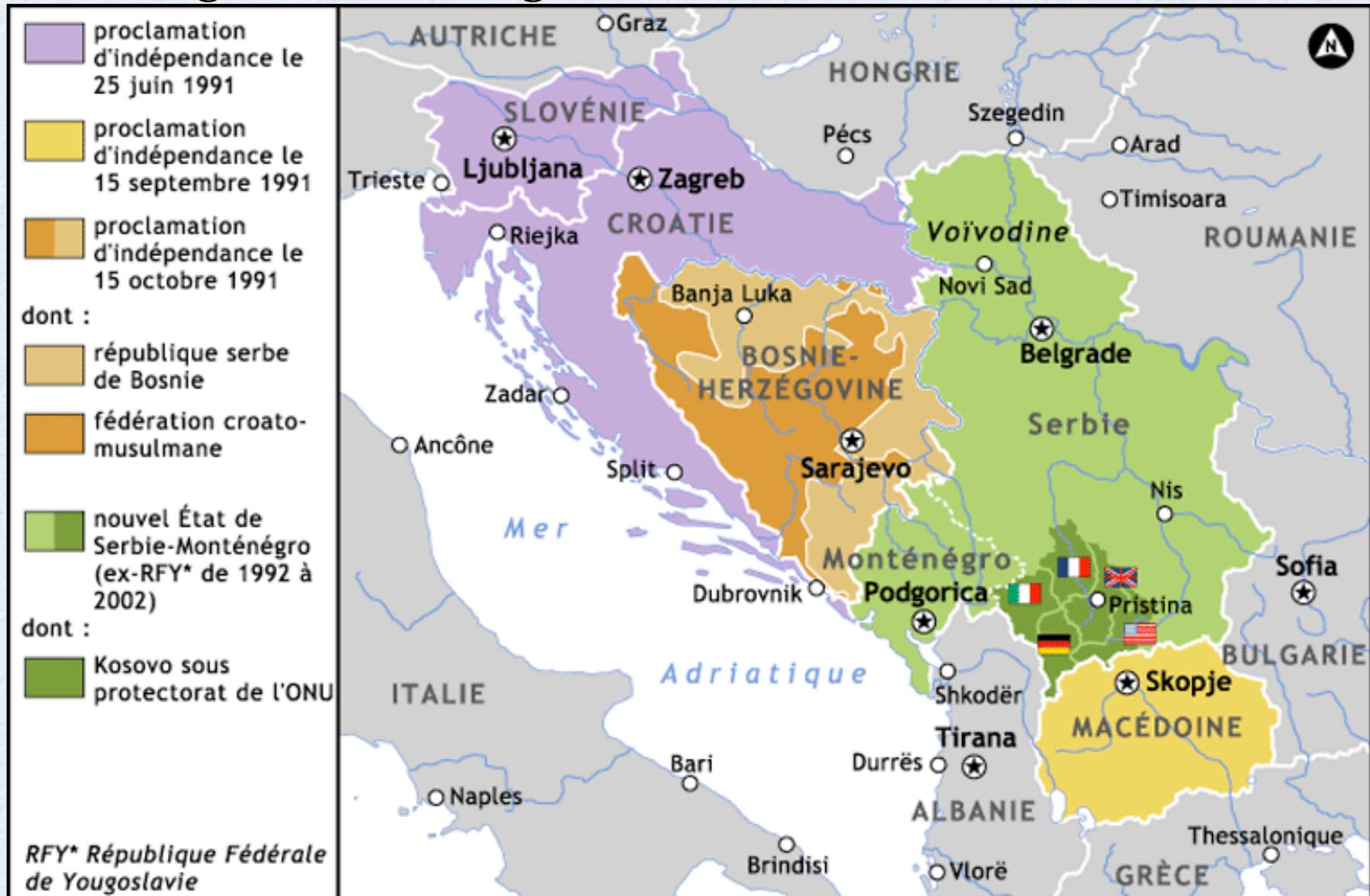
Chamil Bassaïev  
musulman radical  
appelant au  
djihad



Soldat russe,  
orthodoxe

# - Autre aspect : l'éclatement violent d'Etats

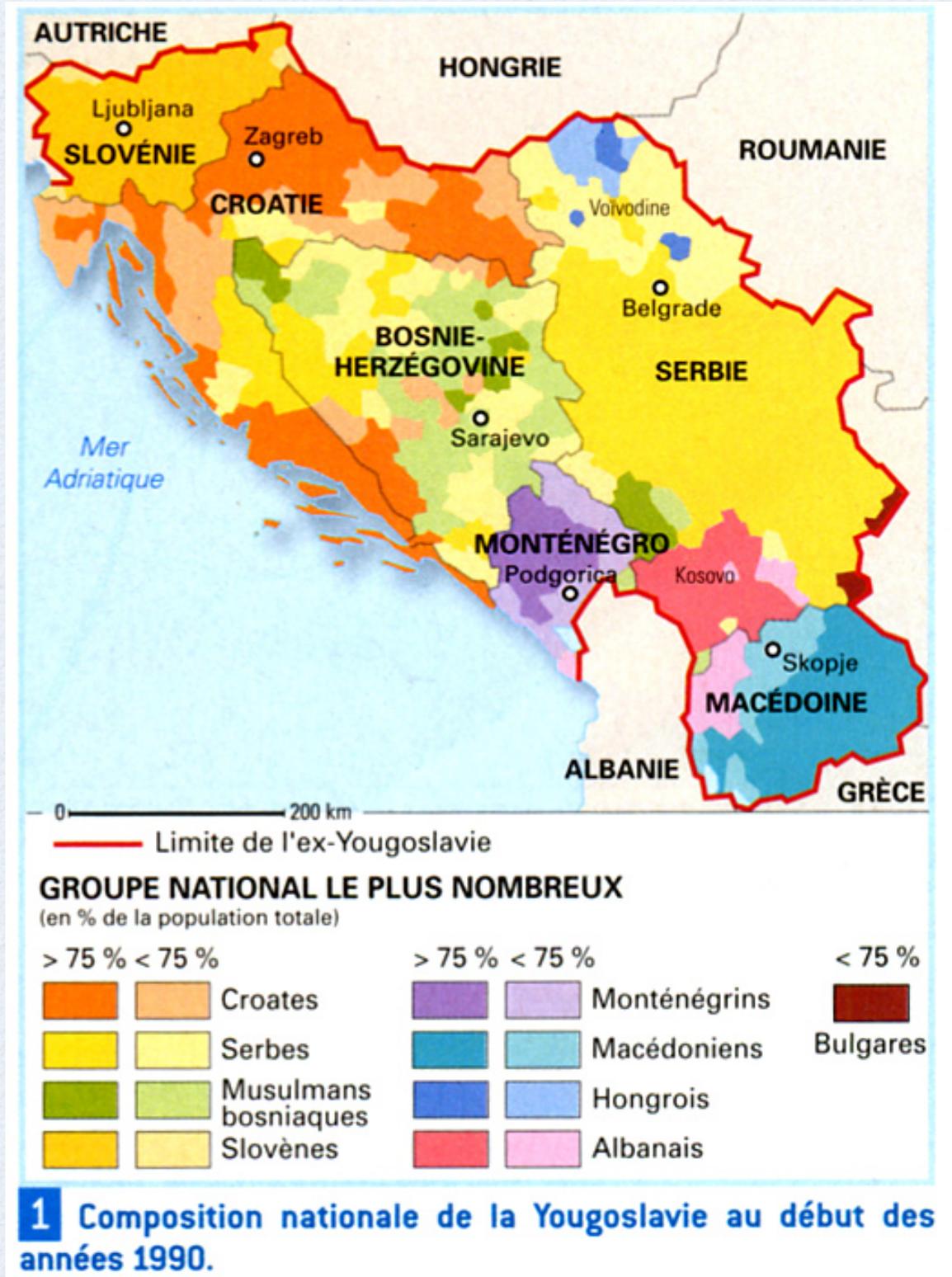
## Ex. : les guerres de Yougoslavie



La guerre éclate en 1991 entre Serbes, Croates et Bosniaques.

Origines de la crise :

- volonté d'indépendance de la Croatie et de la Bosnie,
- refus serbe et volonté de création d'une grande Serbie sous la direction de Slobodan **Milosevic** qui attise le nationalisme serbe.



La guerre de Bosnie (1992-1995) est très violente et aboutit à des **épurations ethniques**.

Massacres de **Srebrenica** en 1995, 8000 bosniaques tués.

Ce conflit a une dimension religieuse : les Bosniaques sont musulmans, les Serbes chrétiens.



# La guerre débouche sur la création d'Etats nouveaux et l'éclatement de la Yougoslavie.

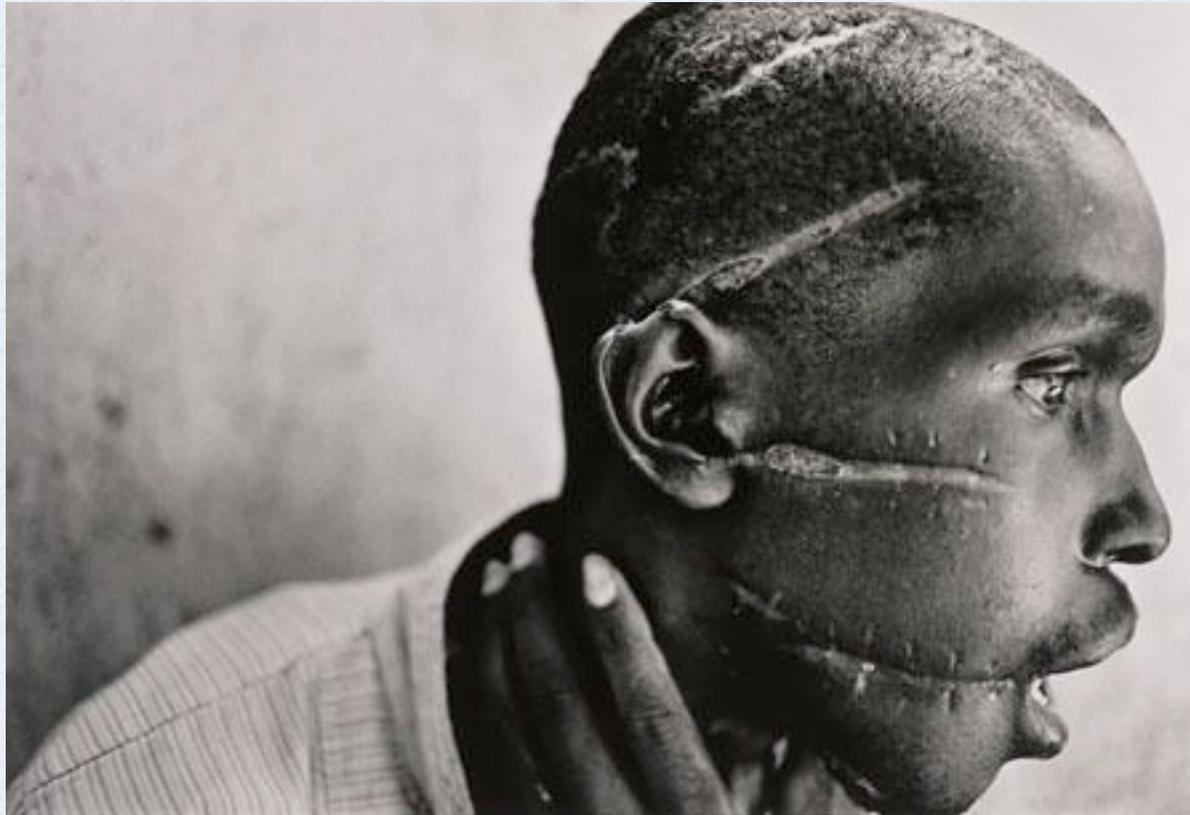


- Ces violences identitaires vont jusqu'au **génocide** au Rwanda en 1994.



Génocide commis dans le cadre d'une guerre civile opposant le gouvernement rwandais en majorité Hutu et la minorité Tutsi.

. Au moins 800 000 morts, pour la majorité de l'ethnie Tutsie.  
Les massacres sont d'une grande violence.



. Ces oppositions ethniques sont souvent **instrumentalisées**  
dans le but de conquérir le pouvoir ou des richesses.

## 2. La nature nouvelle des conflits et des violences

- . Ces tensions s'expriment avec des modalités nouvelles.
- . Ce sont **des conflits infra-étatiques** et **asymétriques**.

## a - Des conflits infra-étatiques

. Un conflit infra-étatique est un conflit qui oppose des forces rivales à l'intérieur d'un même pays.

Depuis 1991, les conflits entre Etats diminuent et le nombre de conflits asymétriques augmente.

**Ex. La Côte d'Ivoire depuis 2002.**

Un affrontement pour le pouvoir sur fond d'oppositions ethniques.



-  Zone sous contrôle des Forces nouvelles (rebelles)
-  Zone sous contrôle gouvernemental
-  "Zone de confiance" (casques bleus de l'ONU et soldats français de l'opération "Licorne")



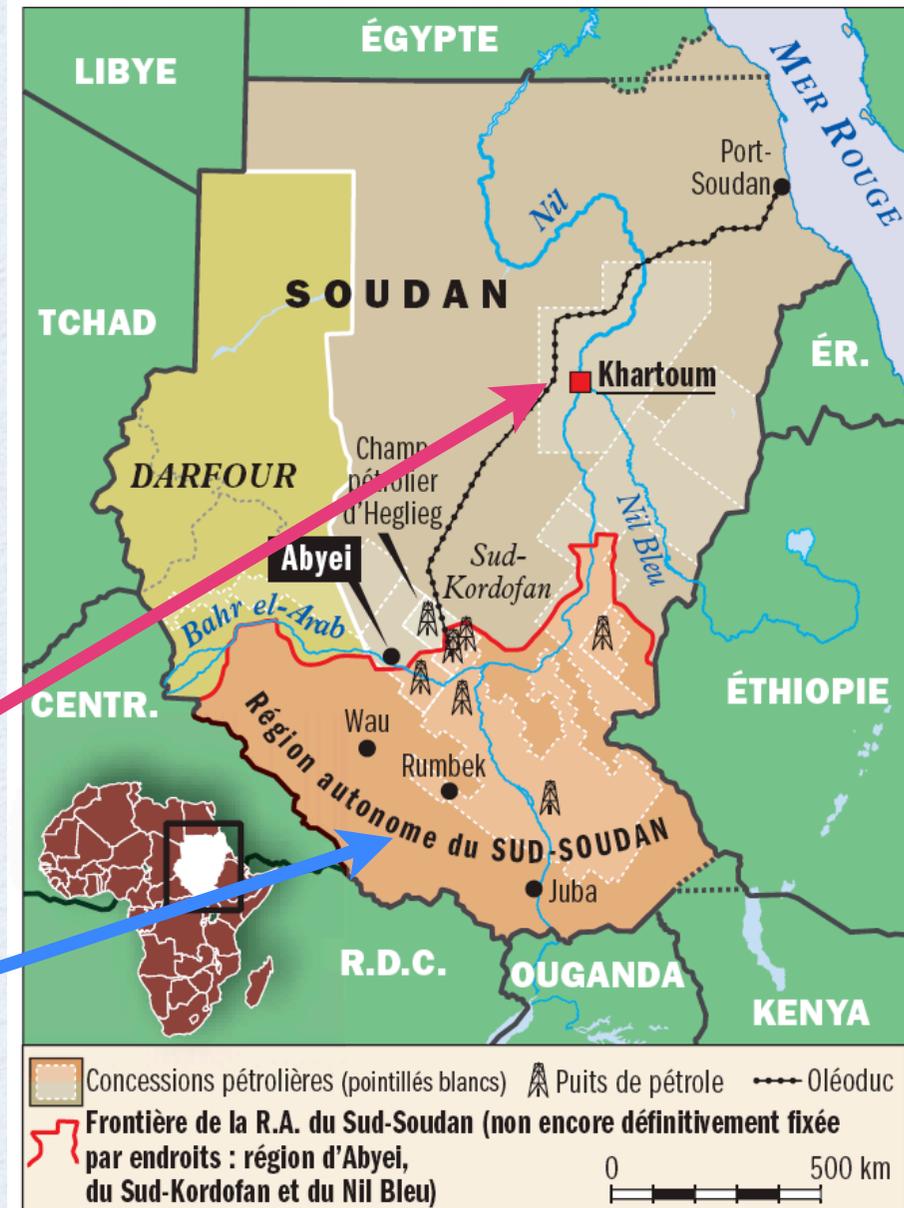
# Autre exemple de conflit infra-étatique, les conflits internes au **Soudan**

1 - Conflits entre le nord et le sud du pays dans les années 1990.

Un affrontement entre musulmans du nord et chrétiens du sud, mais aussi pour le contrôle du pétrole.

Le pouvoir central au nord (Khartoum)

Le sud en rébellion.

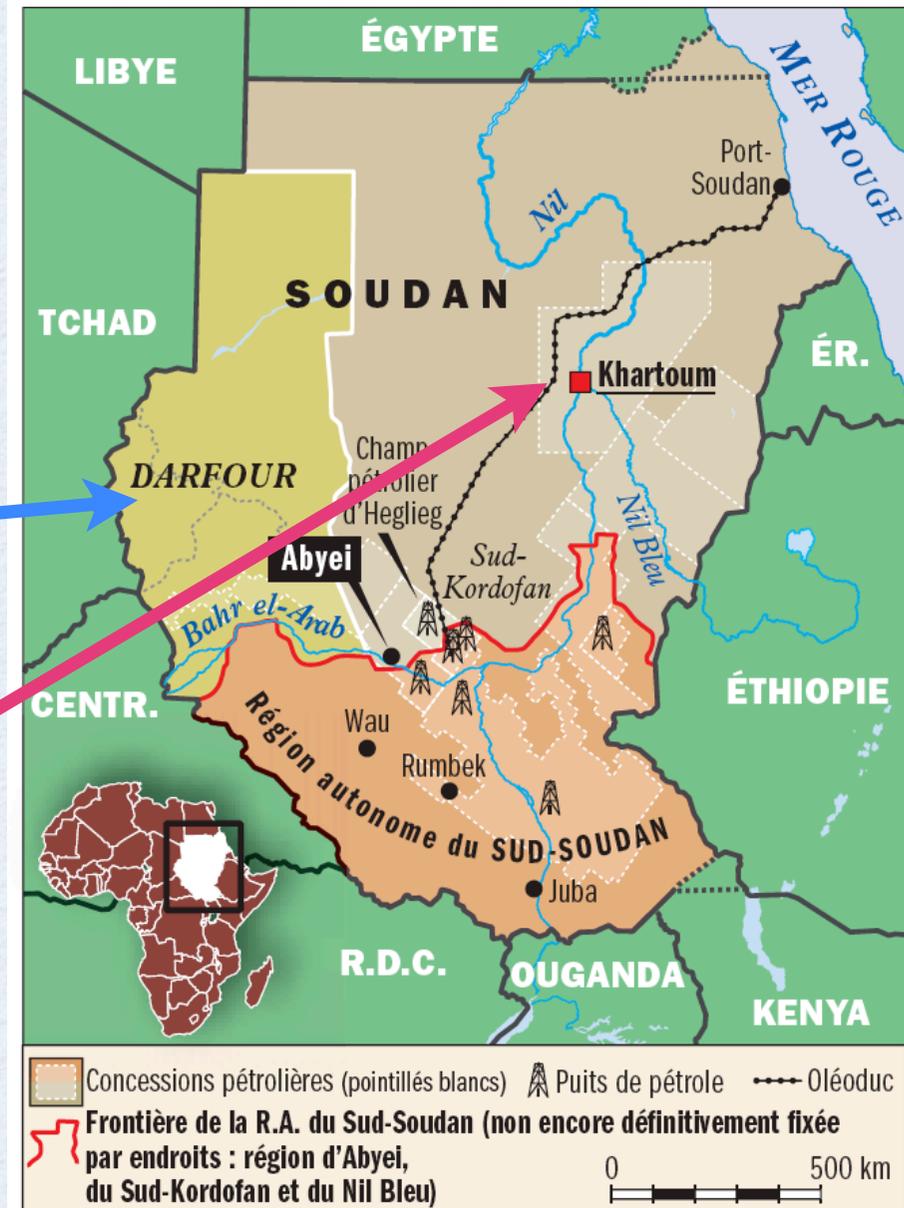


# Autre exemple de conflit infra-étatique, les conflits internes au **Soudan**

2 - Conflit entre le pouvoir central au nord et le Darfour à l'ouest du Soudan depuis 2003.

Le Darfour en rébellion.

Le pouvoir central au nord (Khartoum)



## **b - Des conflits asymétriques**

. Ce sont des conflits qui opposent deux adversaires de forces inégales (un Etat contre des combattants isolés).

- . C'est l'autre caractéristique majeure des conflits depuis 1991. C'est une guerre dite du faible au fort.
- . Les formes de lutte sont différentes d'un conflit conventionnel entre Etats : terrorisme, guérillas, attentats suicides.
- . Ce n'est pas nouveau mais ce type de conflit devient dominant.

Les exemples sont très nombreux :

- Intifada en Palestine,
- guerre de Tchétchénie,
- conflit en Afghanistan...

# L'Intifada ou la “guerre des pierres” en Palestine, un exemple de conflit asymétrique.

Début en 1987.  
Reprend en 2000.

Soulèvement des Palestiniens contre la présence de l'armée israélienne dans les territoires occupés.

Émeutes urbaines, jets de pierre et terrorisme contre une armée régulière : Tsahal (l'armée israélienne).



Un conflit asymétrique : jeune Palestinien menant l'Intifada contre l'armée israélienne

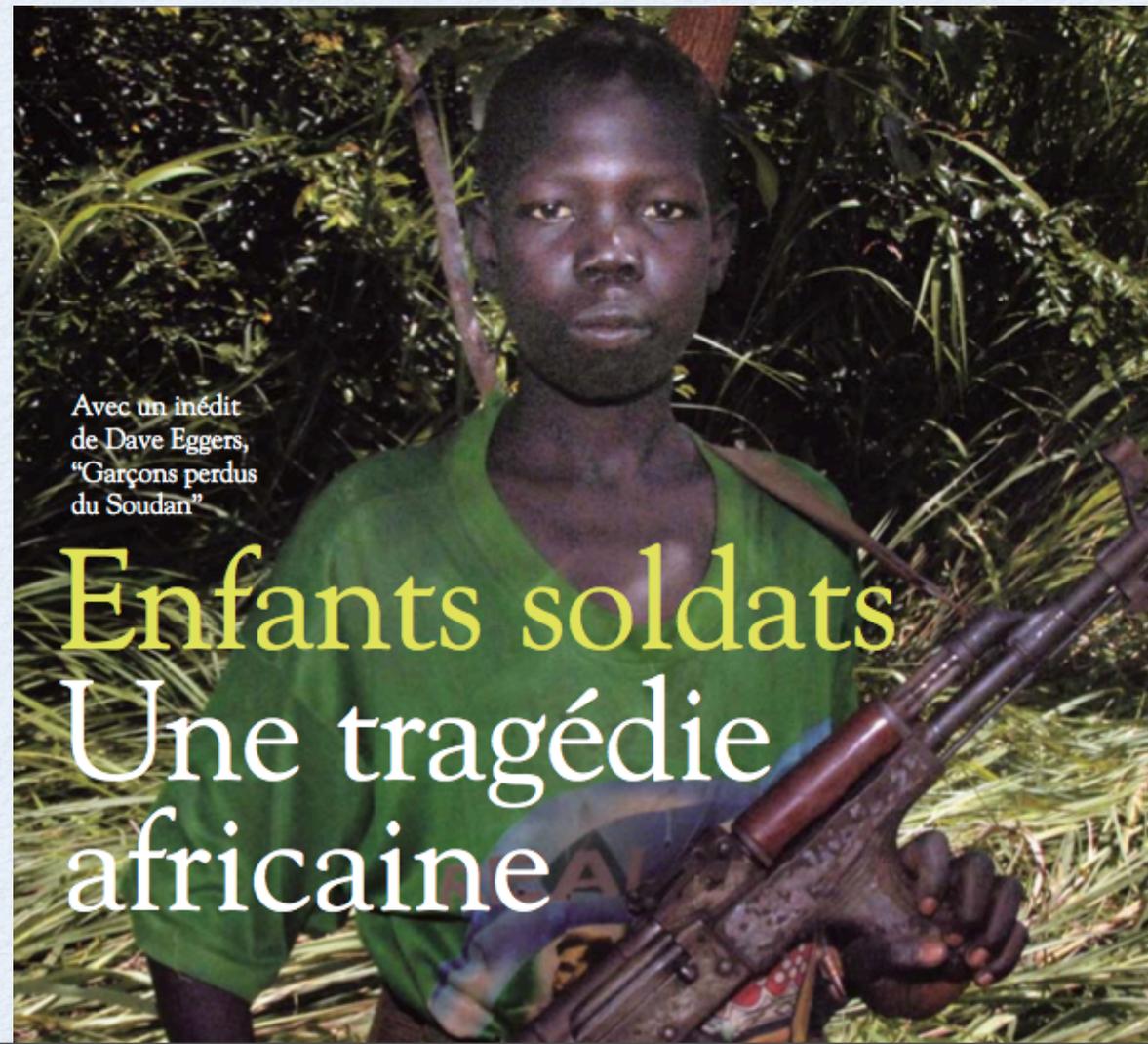
La guerre de Tchétchénie, un autre exemple de conflit asymétrique.



Hélicoptère russe abattu par des combattants tchétchènes près de Grozny en Décembre 1994 : une armée moderne mise en difficulté par des combattants isolés.

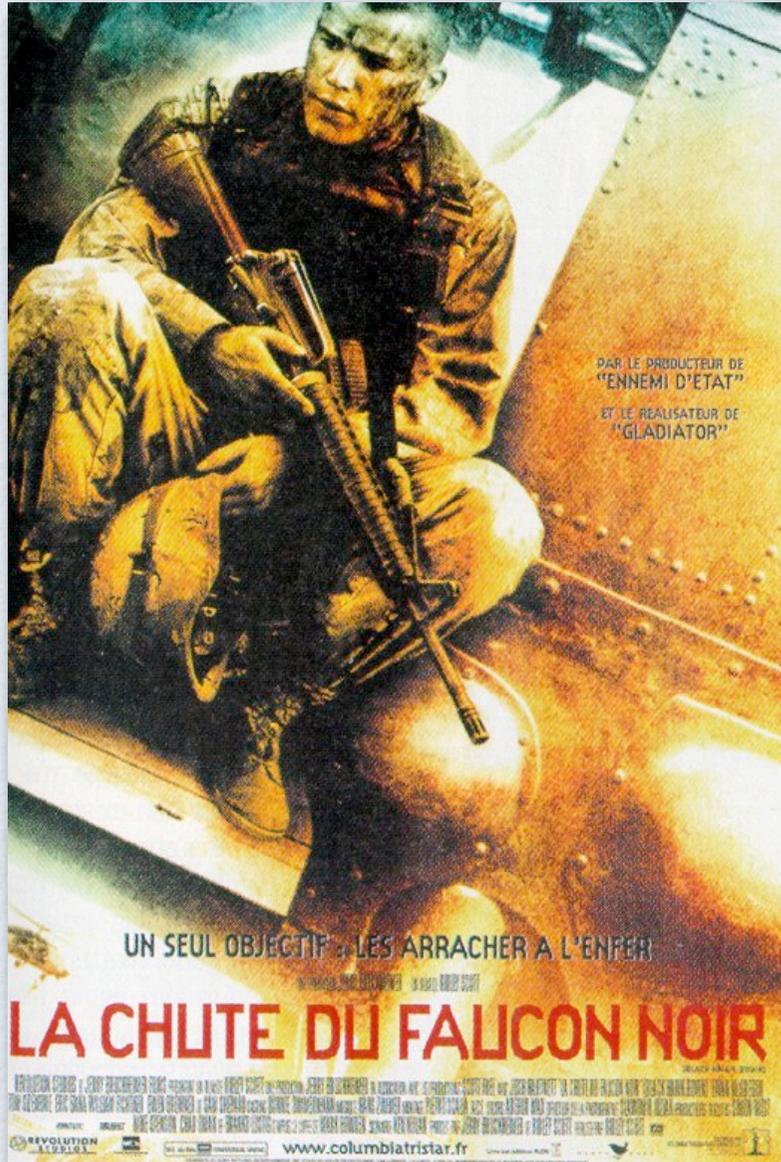
## c - Trois aspects de ces nouveaux conflits

- ils frappent d'abord les civils (victimes et acteurs),
- ils sont difficiles à mener par des armées conventionnelles,
- ils sont très déstabilisants pour les Etats qui les subissent.





## . Les conflits asymétriques dans le cinéma récent.



L'armée américaine, débordée dans des combats de rues en Somalie en 1993.



### 3. Une nouvelle fragmentation du monde

. Ces processus débouchent sur une nouvelle fragmentation du monde, c'est à dire l'éclatement d'Etats, la création d'Etats nouveaux ou la multiplication de régions autonomes.

**. Apparition d'Etats plus nombreux, récents, fragiles.**

Ex. en Europe : 35 Etats en Europe en 1970, 45 en 2009.

. Un phénomène qui accroît l'instabilité et la fragilité du monde de l'après guerre froide.

## a - des Etats parfois très fragiles

### Ex. Le Kosovo

Le Kosovo proclame son indépendance début 2008.

C'est un petit Etat très fragile.



Février 2008.  
Naissance du Kosovo,  
un nouvel Etat.





## b - des Etats effondrés

### Ex. La Somalie



. En 1991, l'Etat central somalien à Mogadiscio s'effondre à la suite de la guerre contre l'Ethiopie.

. Les clans proclament l'indépendance du nord et créent le **Somaliland**.

. L'Etat somalien, trop faible, ne peut s'y opposer.

## b - des Etats effondrés

### Ex. La Somalie



. En 1998, c'est le **Puntland** qui se déclare autonome à son tour. La région est tenue par des chefs de guerre locaux rivaux.

. Le Puntland devient une **zone de non-droits** et une base pour la piraterie et les trafics dans toute la région. C'est un nouveau facteur d'instabilité.

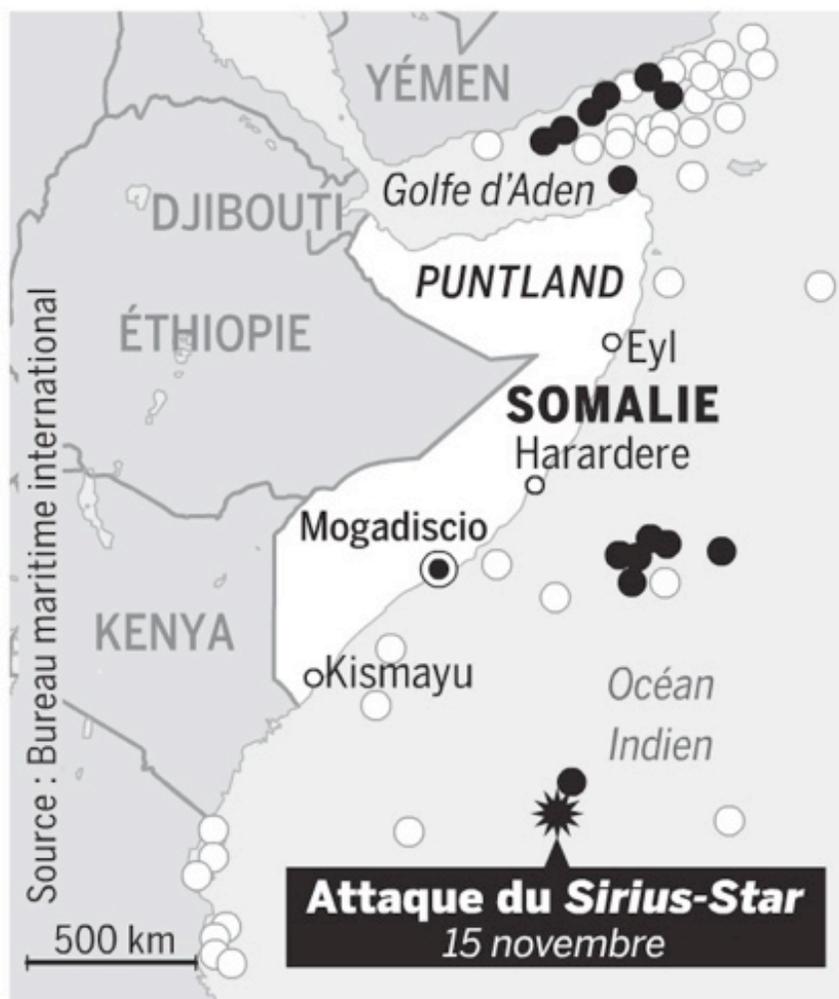
## 4. Un renouveau des mafias et de la piraterie

- . L'affaiblissement ou l'effondrement de certains Etats permet la résurgence de la piraterie et des mafias qui se livrent à tous les trafics.
- . La mondialisation, avec des moyens de communication plus performants et la diminution des frontières facilitent également le retour en force des réseaux mafieux.
  
- . La réapparition de la piraterie est un bon exemple de ces nouveaux désordres engendrés par l'effondrement de certains Etats.

. La Somalie, Etat effondré, sert de base aux pirates qui peuvent agir en toute impunité depuis le Puntland (plus de police somalienne, plus de règles).

## Multiplication des actes de piraterie au large de la Somalie

Principaux actes de piraterie ○ en 2008 ● depuis septembre 2008



- ▶ **95** attaques contre des navires au large des côtes somaliennes en 2008
- ▶ **39** détournements réussis par les pirates
- ▶ **17** bateaux toujours retenus, dont le supertanker saoudien *Sirius-Star* et le cargo ukrainien *MV Faina* transportant des armes
- ▶ **Près de 300** membres d'équipage toujours prisonniers
- ▶ **20 000** bateaux croisent chaque année dans le golfe d'Aden par lequel transitent 30 % du pétrole consommé annuellement en Europe

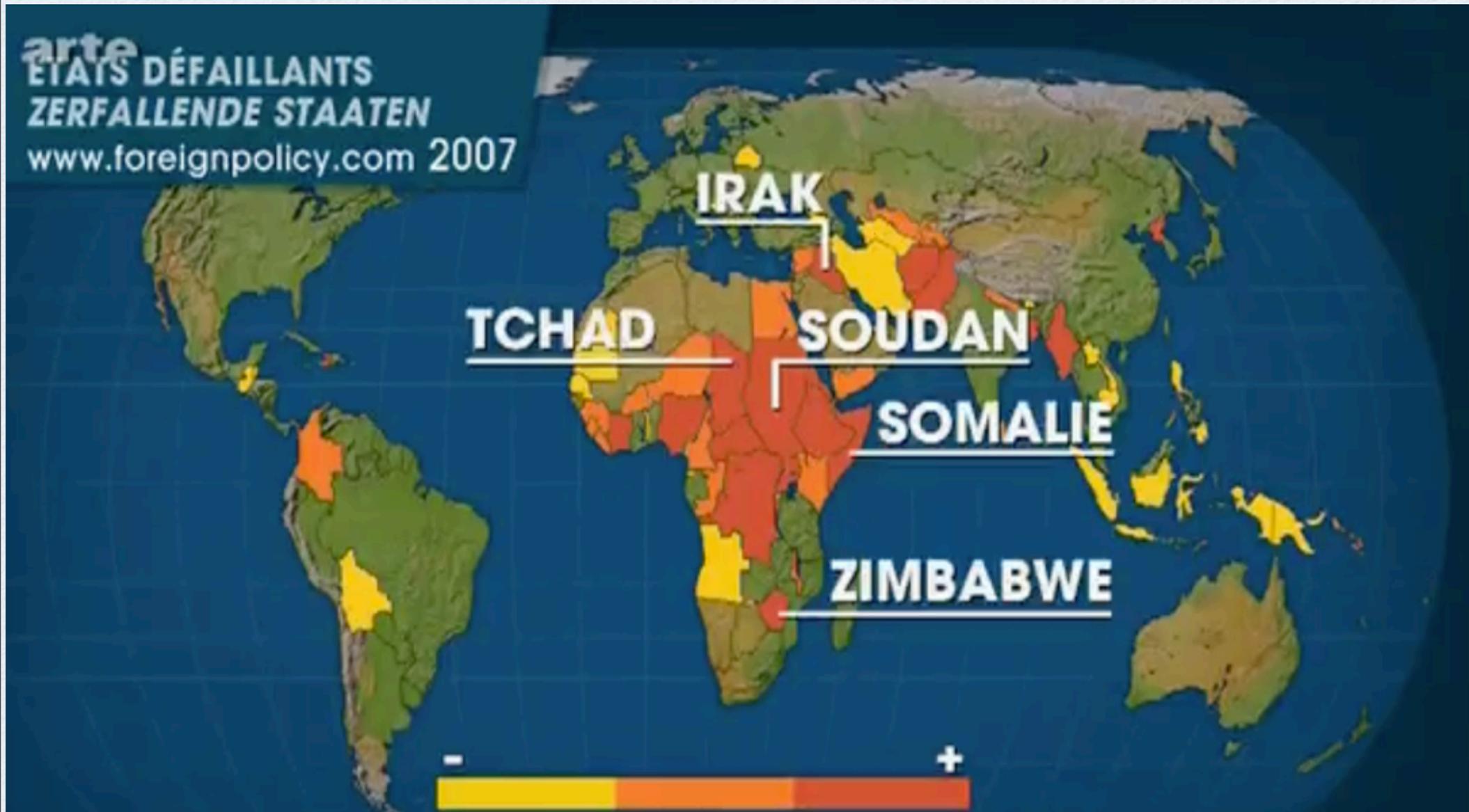
Embarcation pirate au large de la Somalie qui attaquent les bateaux qui passent à proximité.



Le 17 novembre 2008, le Sirius Star, un superpétrolier saoudien est détourné par des pirates somaliens



Carte des Etats défaillants ou Etats effondrés (“collapsed states” en anglais). En rouge, les Etats les plus fragiles sur Terre.



## 5. Les nouveaux risques de prolifération nucléaire

. Autre risque du monde post guerre froide : la prolifération de l'arme nucléaire qui avait été assez bien contrôlée jusque-là par les EU et l'URSS au moyen du TNP de 1968.

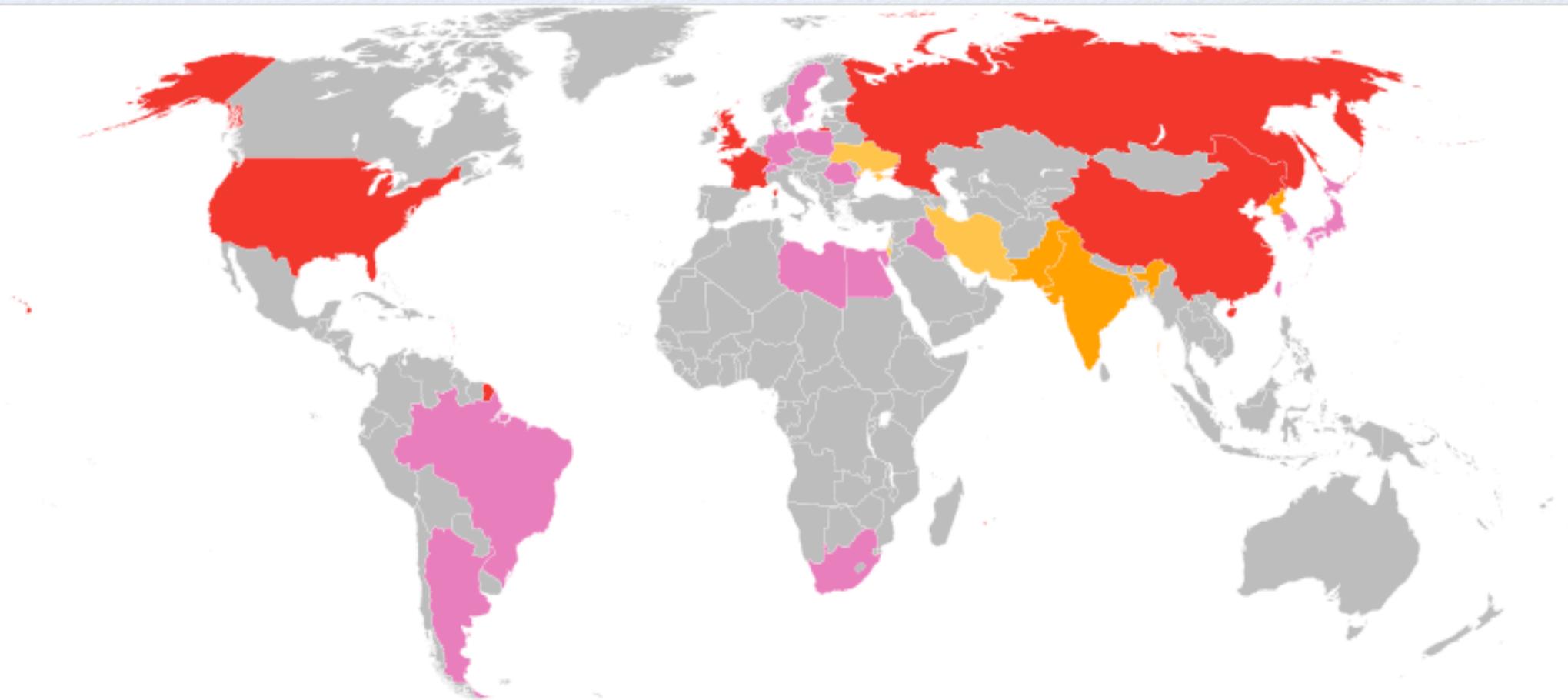
. Les aspects :

- 1998 : le **Pakistan** acquiert la bombe atomique,
- 2003 : la **Corée du Nord** se retire du TNP. 1er essai en 2006,
- 2002 : découverte par l'AIEA d'un programme nucléaire clandestin en **Iran**. En 2009, l'Iran semble être sur le point (d'ici 1 à 3 ans ?) d'acquérir la bombe.

Le directeur général de l'Agence internationale de l'énergie atomique, **Mohamed El-Baradei**



- . Le risque de prolifération nucléaire est donc accru depuis 1991.
- . C'est bien évidemment un risque important pour le monde.



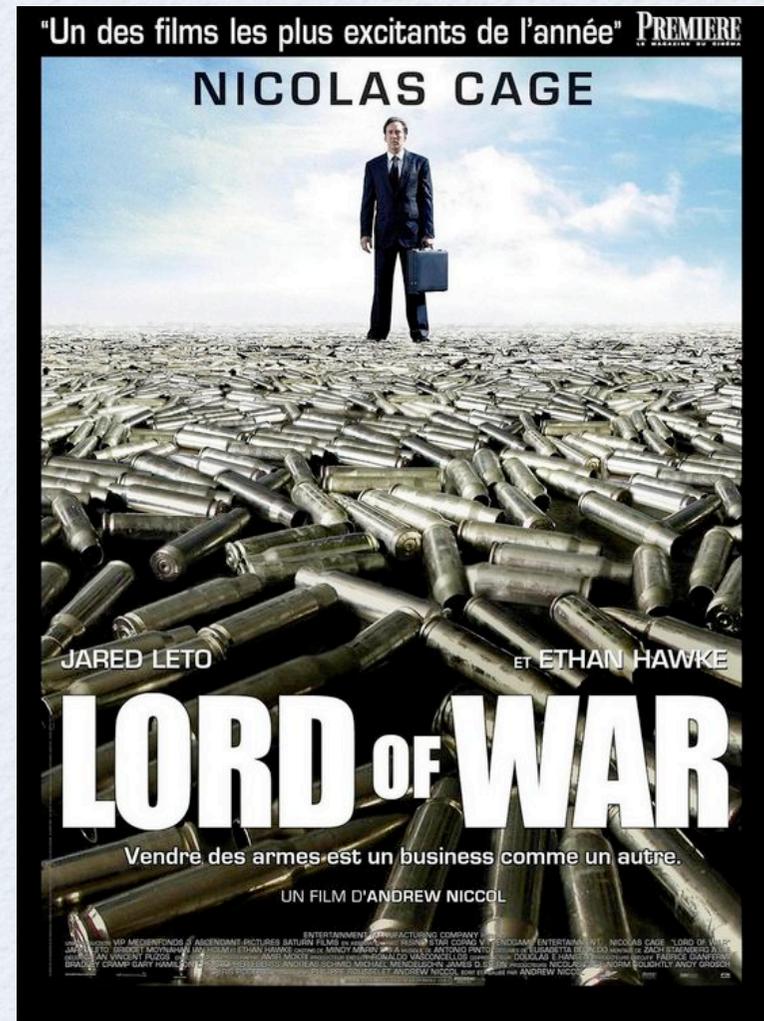
**Rouge** : les cinq grandes puissances nucléaires

**Orange foncé** : les autres puissances nucléaires déclarés officiellement

**Orange clair** : les États suspectés de posséder l'arme nucléaire

**Pourpre** : les États suspectés de faire, ou ayant eu, des recherches sur l'arme nucléaire mais y ayant renoncé

**La chute de l'URSS a favorisé cette nouvelle prolifération.** L'URSS possédait des stocks d'armes considérables. Profitant de la faiblesse de l'Etat pendant les années 1990, des réseaux clandestins se sont organisés pour acquérir ces armements.



*Lord of war* : Marchés d'armement et prolifération. Le nouveau désordre post guerre froide

## L'Iran et le risque nucléaire : une nouvelle menace pour l'ordre international ?



«Comme l'a dit l'imam (Khomeiny), Israël doit être rayé de la carte», a déclaré M. Ahmadinejad dans un discours prononcé à l'occasion d'une conférence intitulée «Le monde sans le sionisme». «Bientôt, nous connaissons un monde sans Israël et sans les Etats-Unis (...). La nation musulmane ne permettra pas à son ennemi historique de vivre en son coeur même», a promis le président iranien devant plusieurs milliers d'écoliers qui criaient «mort à Israël !»

Mahmoud Ahmadinejad, président iranien

## LE SHAHAB 3 A UNE PORTÉE DE 1 300 KILOMÈTRES



L'Iran possède des fusées capable d'atteindre Israël. Si le pays se dote de l'arme nucléaire, il est probable que de nombreux autres Etats de la région, pour se protéger, se lancent à leur tour dans l'acquisition de la bombe atomique.

## ***B. Le 11 septembre 2001 : un accélérateur du nouveau désordre international***

1. Al Qaida et le 11 septembre 2001 : un terrorisme islamiste global et déterritorialisé

. Les attentats sur les tours du WTC vont avoir un impact considérable sur le monde. En quoi ?

. Comme toujours, il faut partir des faits pour tenter, ensuite, de les interpréter.

## . **Les attentats :**

11 septembre 2001, détournement de quatre avions et attentats suicides menés sur des points stratégiques des EU :

- 2 sur le WTC,
- 1 sur le Pentagone (ministère de la défense des EU),
- 1 qui échoue et s'écrase (cible probable : la Maison Blanche).

*“Nine Eleven”* sur le WTC

Le bilan est lourd :  
près de 3000  
morts.



. Les attentats ont été attribués au réseau **al Qaida** dirigé par le saoudien Oussama Ben Laden.



Oussama Ben Laden sur la chaine qatarie Al Jazeera

## . **Qu'est-ce qu'al Qaida ?**

. **Al Qaida** représente une menace nouvelle :

- Création : réseau islamiste créé en 1987, en Afghanistan pendant la résistance contre les impies soviétiques, un premier lieu du djihad.
- But : imposer l'islamisation des pays à majorité musulmane, la charia, la guerre contre l'occident et la conversion à l'islam du monde.
- Modalités : c'est là que c'est nouveau. Al Qaida est un réseau à l'échelle mondiale. Différence avec l'Iran : ce n'est plus un islamisme national, il est **global** et **déterritorialisé**, c'est à dire qu'il agit à l'échelle mondiale et sans être localisé dans un état particulier (le réseau n'a cessé de se déplacer).

. Ben Laden instrumentalise le Coran, utilise le désespoir de nombreux jeunes arabes et leur mauvaise connaissance du Livre pour les pousser à un djihad (guerre sainte) contre les Occidentaux.



**Un terroriste s'appuyant sur un réseau : Ben Laden.**

« Voilà l'Amérique frappée par Allah dans son point le plus vulnérable. [...] Je jure par Dieu que l'Amérique ne connaîtra plus jamais

la sécurité avant que la Palestine ne la connaisse et avant que toutes les armées occidentales athées ne quittent la terre des lieux saints. »

Extrait de la vidéo de Ben Laden diffusée par *Al-Jezira*, le 7 octobre 2001.

« Nous avons calculé à l'avance le nombre de victimes ennemies qui seraient tuées, en fonction de l'angle de la tour du World Trade Center ».

Extrait d'une vidéo de Ben Laden, 13 décembre 2001.

. Al Qaida affiche sa haine de l'Amérique, d'Israël et de l'Occident : *“La règle de tuer les Américains et leurs alliés est un devoir pour chaque musulman”*.

**Doc. 3** Le réseau terroriste islamiste al-Qaida déclare une guerre sans merci aux États-Unis

S'appuyant sur une conception plus que rigoriste de l'islam, le groupe al-Qaida, formé dans l'Afghanistan des talibans, est l'organisateur de l'attentat de New York du 11 septembre 2001 (plus de 2000 morts).

Fatwa lancée le 23 février 1998

LOUÉ SOIT ALLAH qui révéla le livre, commande les nuages, défait les ennemis [...]. Personne ne conteste aujourd'hui trois faits indiscutés ; énumérons-les afin que chacun s'en souvienne :

D'abord, les États-Unis occupent les lieux les plus saints des terres de l'islam depuis plus de sept ans – la péninsule arabe, pillant ses richesses, dictant ses règles, humiliant ses habitants, terrorisant ses voisins, et transformant ses bases militaires en fer de lance avec lequel combattre les peuples musulmans voisins [...].

En second lieu, en dépit de la grande dévastation infligée au peuple irakien par l'alliance croisés-sionistes et du grand nombre de morts, en dépit de tout cela, les Américains essaient une fois de plus de commettre d'horribles massacres [...].

Troisièmement, si les buts américains derrière ces guerres sont religieux et économiques, le but est aussi de servir le minuscule État des Juifs et de détourner l'attention sur son occupation de Jérusalem et sur ses meurtres de musulmans [...].

En conséquence, et en accord avec les commandements d'Allah, nous publions la fatwa suivante à destination de tous les musulmans :

La règle de tuer les Américains et leurs alliés – civils et militaires – est un devoir individuel pour chaque musulman qui peut le faire partout où il est possible de le faire afin de libérer les Lieux saints de leur mainmise.

Reproduit dans François HEISBOURG, *Hyperterrorisme : la nouvelle guerre*, Odile Jacob Poche, 2003.

*(Attention : texte important ! A lire ! Vous l'avez dans les photocopiés fournis).*

## 2. La réaction américaine : “l’Amérique est en guerre” (G. Bush)

. L’Amérique se réveille très meurtrie et angoissée : son territoire n’est pas invulnérable, des hommes sur Terre souhaitent sa destruction, le renseignement a montré ses défaillances. **Le choc est considérable.** La ferveur patriotique est forte, les jeunes s’engagent dans l’armée pour défendre la nation menacée. Le temps n’est guère à la réflexion mais plutôt à une action tous azimuts.

. Georges W. Bush, élu en 2000 prononce un important discours début 2002 dans lequel il annonce la réaction des EU.



*“Notre pays est en guerre. Le monde civilisé doit faire face à des dangers sans précédent. Je forme l'espoir que tous les pays écouteront notre appel et qu'ils élimineront les parasites terroristes qui nous menacent tous, eux comme nous. Notre second objectif consiste à empêcher les gouvernements qui parrainent le terrorisme de menacer les Etats-Unis et leurs amis au moyen d'armes de destruction massive.*

*La Corée du Nord, l'Irak et l'Iran constituent, avec leurs alliés terroristes, un axe du Mal et s'arment pour menacer la paix mondiale*

*En cherchant à acquérir des armes de destruction massive, ils posent un danger dont la gravité ne fait que croître.*

*Nous ne resterons pas inactifs face à un danger qui se rapproche de plus en plus”.*

*George W. Bush, discours sur l'Etat de l'Union, 29 janvier 2002*



*(Attention : texte majeur ! A lire !).*

### 3. Les interventions américaines en Irak et en Afghanistan

. La lutte de l'Amérique contre le terrorisme international se traduit par une **hausse massive du budget de la défense** (45% des dépenses d'armements sur terre sont le fait des seuls EU) et par deux interventions :

- Intervention en **Afghanistan** contre le régime des Talibans qui abritaient Al Qaida. Prise de Kaboul et chute des Talibans dès la fin 2001.
- Intervention en **Irak** en 2003 en désaccord avec l'ONU car, selon les EU, l'Irak posséderait des armes de destruction massive et pourrait soutenir Al Qaida. Pour les EU, il s'agit d'une légitime guerre préventive.

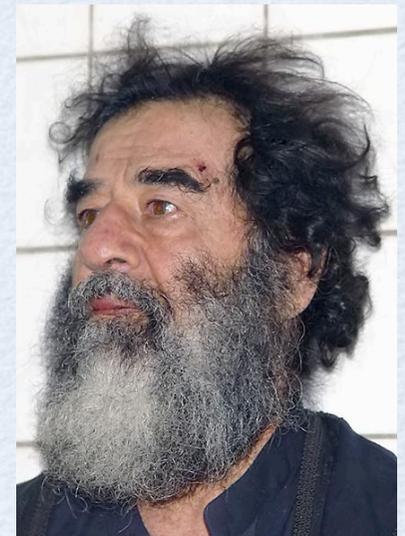
## 4. Les conséquences de l'intervention américaine en Irak et en Afghanistan

. Dans un premier temps, c'est l'optimisme : deux régimes d'oppression sont tombés.



9 avril 2003, chute du régime de Saddam Hussein en Irak.

Saddam Hussein lors de son arrestation.



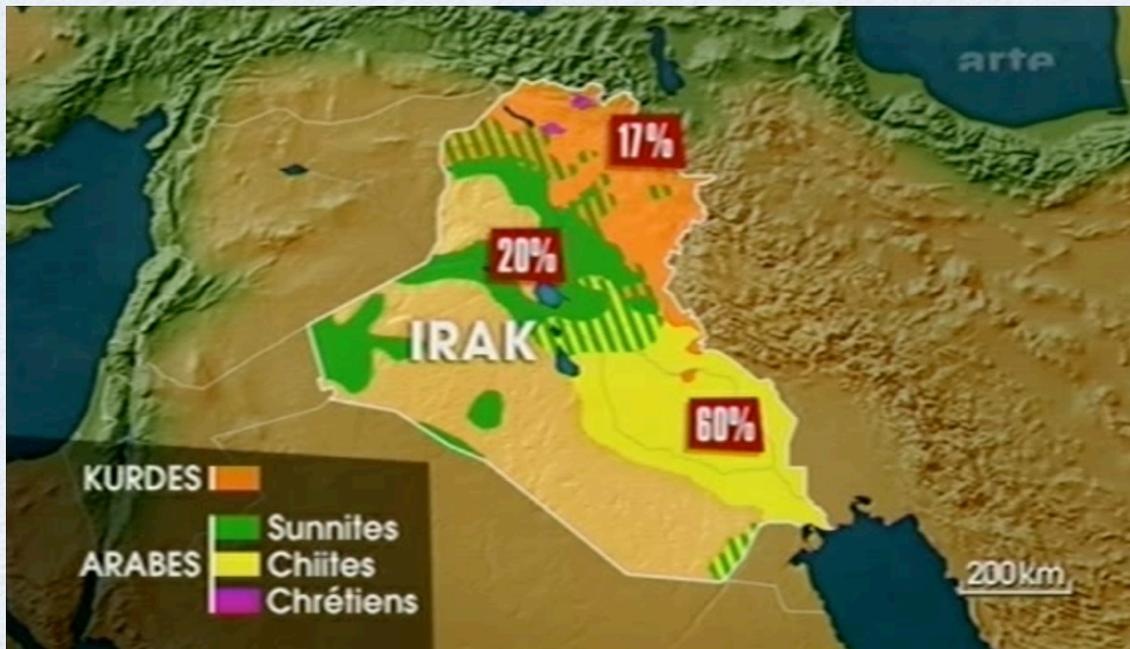
- Mais rapidement, surviennent problèmes et désillusions :
  - **Al Qaida n'est pas démantelée** et Ben Laden pas arrêté. Les attentats perpétrés par Al Qaida continuent : Bali 2002, Madrid 2004, Londres 2005...

Mars 2004, 192  
morts à la gare de  
Madrid



- **l'Irak sombre dans la guerre civile** et le chaos (notamment entre Sunnites et Chiïtes). L'armée américaine est dépassée. L'avenir même de l'État irakien est menacé, risquant d'éclater.

La multiplication  
d'attentats en Irak, entre  
milices chiïtes et  
sunnites.



L'Irak, un Etat divisé  
entre Kurdes, Chiïtes et  
Sunnites et fragilisé par  
l'intervention  
américaine.

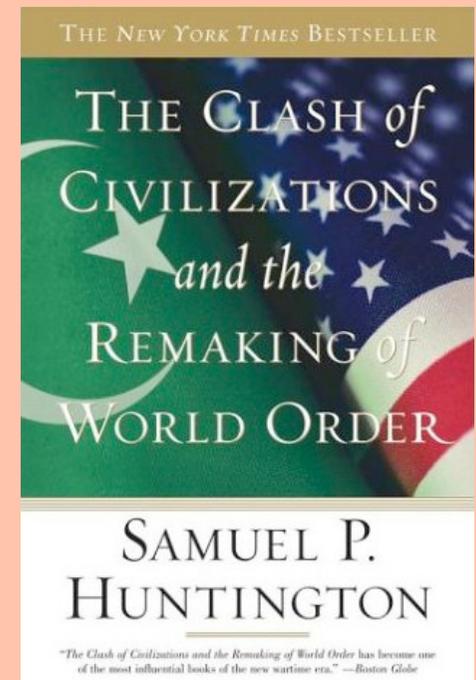
. En 2009, le bilan de l'action américaine est négatif :

- **l'intervention américaine en Irak a renforcé le terrorisme international.** La guerre d'Irak mobilise des islamistes du monde entier qui se rendent en Irak pour faire le Djihad contre l'Amérique. On a aboutit donc au résultat inverse de ce qui était recherché : le monde de 2009 apparaît plus dangereux encore que celui de 2001...

- **l'intervention des États-Unis a accru le fossé entre Occident et l'islam** et augmente le risque de « choc des civilisations » pointé en 1993 par l'écrivain américain Samuel Huntington. C'est précisément ce que souhaitait Al Qaida...

- Le terrorisme islamiste profite de ce contexte favorable pour se développer sur fond de misère des populations : Hamas en Palestine, Hezbollah au Liban, GIA en Algérie...

Le livre de **Huntington** dans lequel il écrit, en 1993, que le risque nouveau, après la guerre froide, est la guerre entre civilisations.



. De plus, il apparaît que **l'administration Bush a menti** :  
Saddam Hussein n'avait aucun lien avec Ben Laden et ne possédait  
pas d'armes de destruction massive.

Colin Powell, secrétaire d'Etat  
des EU sous la présidence Bush  
exhibant des preuves fabriquées  
pour tenter de convaincre l'ONU  
que Saddam Hussein posséderait  
des armes de destruction  
massive.



Les bavures, les tortures infligées par les Américains dans la prison de **Guantanamo** et les sévices imposés dans la prison d'**Abu Ghraib** ont fortement terni l'image de l'Amérique et de la démocratie dans le monde.



Sévices imposés aux prisonniers  
à Abu Ghraib (Irak)



Le non-respect des droits des  
prisonniers à Guantanamo (base  
américaine à Cuba)

## Conclusion

Les espoirs apparus à la fin de la guerre froide d'un nouvel ordre international ont rapidement cédé la place à un nouveau désordre international. L'action américaine en Irak, unilatérale, a fortement mis à mal ce nouvel ordre international basé sur le multilatéralisme, en affaiblissant notamment l'ONU.

L'effondrement de plusieurs états, les risques climatiques et l'actuelle crise financière rendent pourtant plus que jamais indispensable le rétablissement de la coopération entre les peuples, sans lequel les défis majeurs qui attendent le monde en cette première moitié de XXI<sup>e</sup> siècle ne pourraient être relevés.