

Méthodes d'étude du nourrisson
Exercice 1. Catégorisation perceptive

Quinn, P. C., Slater, A. M., Brown, E., & Hayes, R. A. (2001). Developmental change in form categorisation in early infancy. *British Journal of Developmental Psychology*, 19, 207-218.

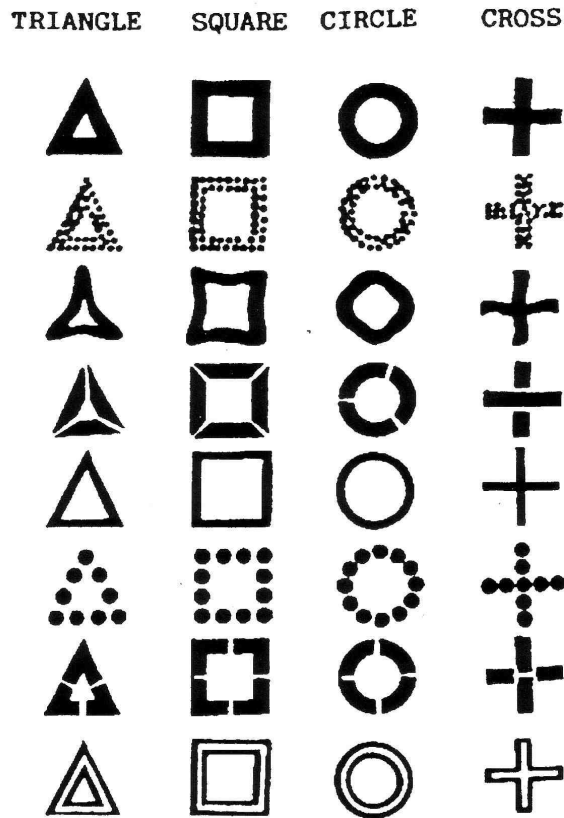


Figure 1. The stimuli presented to the infants in Expts 1, 2, and 3.

Expérience 1

Participants. Huit bébés nés à terme, 4 filles et 4 garçons, âgés en moyenne de 50 heures de vie sont observés.

Matériel. Les stimuli utilisés appartiennent à quatre catégories de formes (carré, triangle, rond, croix), présentant chacune 8 exemplaires (voir Figure). Les stimuli sont présentés sur des cartes blanches de 12.5 cm de hauteur et sont placés sur un écran mesurant 61*45 cm. La distance séparant le bébé de l'écran est de 30 cm.

Procédure. La passation est individuelle. Le bébé est confortablement installé dans un baby relax, face à l'écran. Dans une première phase dite de « familiarisation », un stimulus, centré sur l'écran, est présenté au bébé pendant une durée déterminée. Six essais successifs, avec ce même stimulus, sont proposés au bébé. Lors de la seconde phase dite « test », on présente au bébé deux stimuli à l'écran : le stimulus familier et un stimulus nouveau, n'appartenant pas à la catégorie du stimulus familier. On enregistre alors les durées de fixation visuelle de chaque stimulus en phase « test ». La sélection du stimulus familier et du stimulus nouveau est aléatoire et diffère d'un bébé à l'autre.

Résultats. En moyenne, 70.31% du temps de fixation total est consacré à la fixation du stimulus nouveau. Les performances enregistrées diffèrent significativement du hasard.

Expérience 2

Participants. Quatorze bébés nés à terme, 5 garçons et 9 filles, d'âge moyen 61 heures de vie sont observés.

Matériel. Il est identique à celui utilisé dans l'expérience 1 (voir Figure).

Procédure. La procédure se déroule comme celle décrite dans l'expérience 1, mis à part le fait que le stimulus nouveau, présenté en phase « test » est sélectionné aléatoirement parmi les 7 autres stimuli restants de la catégorie d'appartenance du stimulus familier.

Résultats. Le temps de fixation du stimulus nouveau concerne, en moyenne, 79.64% du temps de fixation total. Ce temps se révèle significativement différent du hasard.

Expérience 3

Participants. Dix huit nouveau-nés (8 garçons et 10 filles), âgés en moyenne de 56 heures de vie, et dix huit bébés âgés de 3 à 4 mois (9 garçons et 9 filles) sont observés.

Matériel. Il est à nouveau identique à celui utilisé dans les expériences 1 et 2 (voir Figure).

Procédure. Durant la phase de « familiarisation », on présente au bébé 6 exemplaires différents d'une même catégorie de forme, chaque exemplaire étant présenté un à un et centré sur l'écran. Après les 6 essais successifs de familiarisation, on présente au bébé, en phase « test », deux stimuli nouveaux : un stimulus nouveau appartenant à la catégorie de familiarisation et un stimulus nouveau n'appartenant pas à la catégorie de familiarisation.

Résultats. L'enregistrement des comportements visuels des bébés en phase « test » montre que les nouveau-nés consacrent, en moyenne, 47.8% de leur temps de fixation total au stimulus nouveau n'appartenant pas à la catégorie de familiarisation, tandis que les bébés de 3-4 mois consacrent, en moyenne, 65.4% de leur temps de fixation total à ce stimulus. Le tableau 1 présente le détail des données pour chacune des catégories de forme.

Tableau 1. Pourcentage moyen de temps alloué à la fixation du stimulus nouveau n'appartenant pas à la catégorie de familiarisation en fonction de l'âge des bébés et de la catégorie de forme proposée en phase de « familiarisation ». (* préférence pour la nouveauté significativement différente du hasard).

Catégorie de familiarisation	Croix	Triangle	Carré	Rond
Nouveau-nés	61.6*	40.9	41	47.8
3-4 mois	64.5*	58.1*	77.5*	61.6*

Questions

1. Quel paradigme expérimental est utilisé ? Que mesure-t-on ?
2. Représentez sous forme de tableau le déroulement de l'expérience 1 pour un bébé quelconque. Faites-en de même pour les expériences 2 et 3.
3. Que testent successivement les auteurs dans les expériences 1, 2 et 3 ?
4. Quelle est l'hypothèse des auteurs dans l'expérience 1 ? Que montrent les résultats ?
5. Quelle est l'hypothèse des auteurs dans l'expérience 2 ? Que montrent les résultats ?
6. Quelle est l'hypothèse des auteurs dans l'expérience 3 ? Précisez la logique de cette hypothèse.
7. Quel est l'intérêt d'avoir conduit les expériences 1 et 2 avant l'expérience 3 ?
8. Représentez graphiquement les résultats du tableau 1 en mentionnant le seuil du hasard.
9. Que montrent les résultats de l'expérience 3 aux différents âges étudiés et en fonction de la catégorie de familiarisation ?
10. Pourquoi peut-on dire que les capacités de catégorisation perceptive évoluent d'un niveau global vers un niveau local avec l'âge ?