

**Monsieur le maire,  
Mesdames & messieurs les élus, mesdames messieurs**

Pour commencer je souhaite remercier les services de la direction financière pour les explications que nous avons pu obtenir à la commission finances présidée par M.Ginter.

Je souhaite ne pas entrer dans une analyse trop technique du compte administratif, mais prendre quelques chiffres de comparaison entre le BP/BS 2010 et ce CA 2010.

Pour mémoire, fin 2009 et courant 2010 nous avons voté contre les budgets primitifs et supplémentaire 2010 et ce compte administratif que vous venez de nous commenter en est l'exécution. Il nous montre une nouvelle fois les priorités de votre politique et par là même les domaines qui en supportent les conséquences.

Le contexte nous le savons n'est pas à l'euphorie, la crise s'est poursuivie en 2010 mais les recettes réelles de fonctionnement sont supérieures de 4.1% par rapport à la prévision budgétée (impôts et taxes +3%, Produits et redevances +11.4%, dotations +2%) ce qui est une bonne surprise qui équivaut à 1.9M€ !

Concernant les dépenses réelles de fonctionnement, elles se situent par rapport à votre proposition de budget à moins 3.8% soit l'équivalent de 1.7M€ dont 600K€ non dépensés sur les charges de personnels. Et nous aurions encore pu moins dépenser sans le dossier RGC et l'augmentation de la subvention du théâtre soit environ 300 K€.

Bien entendu nous ne nous plaindrons pas d'avoir à notre disposition ces ressources qui glissent d'un exercice sur l'autre et qui au total représentent une manne d'un peu plus de 3.6 M€ que nous voudrions voir utilisés au service de la population, tant l'urgence des besoins se fait sentir, que ce soit au niveau du fonctionnement que de l'investissement.

Parlons de la partie investissement : est-il logique qu'à la fin d'un exercice nous affichions un reste à réaliser représentant 62% du montant budgété. Ne serions nous pas dans une construction budgétaire de nature à donner une image erronée de notre marge de manœuvre, en inscrivant des montants d'investissement à financer sur l'exercice sachant que une part très importante sera reportée sur l'exercice suivant, voire plus tard encore comme les 1,7M€ dédiés à la Maison de l'emploi ?

Quand on examine les ratios, **nos dépenses d'équipement sont deux fois moindres que dans les communes de même strates et notre ville a des besoins au-delà des projets immobiliers privés.**

Le quartier de La Boissière avec son nouveau lotissement aura prochainement son école maternelle rénovée et agrandie, et c'est très bien pour les nouveaux résidents.

Il serait utile que la crèche qui était prévue à l'aqueduc (côté Sablons) revienne dans les prévisions, de même que les aménagements extérieurs du Valibout ou la réfection des salles associatives dans lesquels il faut une vraie force d'optimisme pour s'y réunir ou organiser des activités associatives. Là encore, **la Mosaïque** dont la vocation initiale était d'être une maison de quartier et dont l'utilisation actuelle est autre, **offre des salles modernes de réunion ou d'activité mais inaccessibles le week-end** sous prétexte qu'il faudrait prévoir un personnel technique que vous ne voulez pas payer.

**Vous avez la possibilité de changer la vie des Plaisirois mais vous n'en faites rien car vous manquez d'ambition dans votre projet. Ce n'est ni votre vision ni vos priorités.**

Les habitants, même s'ils sont attentifs à la qualité de la gestion des deniers publics, et au niveau de la dette, sont très sensibles à la présence de services publics de proximité que nous leur devons et qui apportent des réponses à leurs besoins les plus essentiels : emploi, formation, garde d'enfants, transports, entretien de la voirie...".

Et c'est pourquoi **nous sommes en désaccord** et que nous voterons contre les 2 comptes administratifs : le principal et le TEC, **non pour le travail comptable réalisé par les services mais pour la politique et les choix qu'il sous-tend, qui pourraient être très différents pour un meilleur service attendu par les Plaisirois.**

Vous nous expliquez régulièrement que vous avez à gérer l'héritage des équipes qui vous ont précédé et notamment leurs erreurs, mais chacun doit se souvenir que ce sont les installations décidées et construites à leur époque qui accueillent les Plaisirois d'aujourd'hui, et qu'il est dans la logique du temps, 30 ans plus tard, de leur devoir un entretien.

Deux points pour terminer :

Lors de la commission finances nous avons demandé des compléments d'informations analytiques que nous avons reçus cet après-midi.

Concernant les espaces verts nous nous étonnions de la hausse des charges : est-ce le résultat d'une démarche d'externalisation ? Vous nous le direz, mais au-delà de ce sujet je regrette de voir que les dépenses pour l'entretien du Valibout ait été divisées par deux eu égard la situation déjà évoquée de ce quartier.

Concernant les transports urbains les éléments reçus me feront demander un complément d'explication dans les jours à venir pour bien en comprendre la teneur.

Nous souhaitons connaître également le plan pluriannuel des travaux pour l'assainissement que nous n'avons pas eu.

Enfin concernant **le dossier de la dette**, Monsieur Ginter nous a expliqué que **les démarches avec les organismes bancaires**, notamment Dexia, **s'avéraient laborieuses** et peu encourageantes à ce jour ; sachant que les périodes de bonification vont prochainement et progressivement arriver à leur terme, nous souhaitons connaître quelles sont les hypothèses de négociation proposées par ces organismes, et quelles mesures ou orientations vous envisagez pour que notre collectivité ne soit pas exposée à des charges financières supplémentaires qui pourraient s'avérer dommageables pour notre équilibre budgétaire.

Je vous remercie pour votre attention.