

Ecrit
peu d'analyse des contextes par rapport au chantier, l'étude n'est pas assez développée et manque d'analyse et d'argumentation. Le prolongement est intéressant mais l'argumentation est trop juste
présentation peu claire, manque de structuration, peu de texte sur certaines pages, les contextes ont été traités d'une façon superficielle chiffre d'affaires non actualisé aspect technique abordé de façon superficielle, aucune analyse et argumentation solide manque de précision pour l'étude économique
<u>absence journal de stage</u> ? Incapacité totale à présenter le site, l'étude les projets dans la globalité et dans le détail, manque d'analyse, le mot prolongement n'est employé nulle part dans le rapport où est-il?
pas assez d'analyse ,manque des éléments dans la partie amont du chantier, analyse technique et esthétique peu abordée
problème d'échelle, d'orientation, prolongement difficile à identifier et réduit à 2 plans rapides au crayon, participation de l'étudiant difficile à repérer, lecture difficile
contexte de la demande pas clair le contexte n'est pas abordé alors que c'est l'attente du D 46, prolongement uniquement bibliographique
manque plan d'aménagement, l'analyse du prolongement est pas développée
pauvreté technique analyse économique incomplète, prolongement pas assez détaillé
l'aménagement n'est pas présenté dans sa globalité prolongement ambitieux et délicat traitement trop scolaire
attention aux repères généraux des plans
pas de présentation du projet niveau d'exigence non atteint, pas de prolongement, déroulé technique et organisationnel non maîtrisé
des fautes, peu d'illustration, contexte peu approfondi, trop descriptif, pas d'analyse personnelle, prolongement trop descriptif et est-il vraiment personnel ou fait par l'entreprise?
manque d'infos sur le site, manque un regard critique ou une alternative sur certains choix, prolongement traité rapidement en particulier sur l'économique et globalement manque d'argumentation
orthographe, pas de plan d'ensemble le projet est peu clair, prolongement trop court 1 page
Orthographe, notion de TVA ? Partie technique superficielle qui manque d'analyse et de justification le la confusion dans le prolongement et manque d'argumentation
Expression écrite médiocre, contexte socio-économique faible, manque plan d'état des lieux argumentation faible prolongement insuffisant
forme non confortable, 9 pages de catalogue végétal, pas de lien , pas de justification sur la dimension historique, descriptif prolongement théorie Leroy Merlin.fr justification faible voire inexistante
expression écrite médiocre, analyse des contexte superficielle analyse du prolongement trop courte
peu d'analyse du contexte de l'entreprise et du chantier car trop superficielle et incomplète argumentation technique à approfondir, prolongement à revoir sur certains aspects (horaires...)
manque la démarche suivie pour faire l'analyse économique
analyse économique erronée, analyse et argumentation technique très légères
analyse des contextes parfois confuse, les principales contraintes sont peu explicitées, une analyse plus en profondeur est exigée, les techniques de mise en œuvre sont assez imprécises, analyse financière insuffisante, dans le prolongement la faisabilité d'une embauche est mal démontrée
pas de niveau BTS iconographie inexistante, un catalogue de possibilités, plan inutilisable, palette végétale sans nomenclature, pas pu identifier le prolongement
manque de visuel, pas assez mis en valeur, manque plan d'intention, manque partie économique et un vrai prolongement le projet est peu expliqué
analyse superficielle du contexte, le prolongement pas assez intégré au rapport, la partie amont du chantier est très succincte