

Problématique (24 oct .)

Mise en oeuvre / description
Pourquoi? Cette solution spécifique?

“GRILLE” de lecture (pour classer les éléments de TOUT texte)

I Faits au moment “t” (état de l'Art)

- causes lointaines (Principes fondateurs)
- causes actuelle (évolution: rend le dispositif “ancien” obsolète)

II Écart entre les principe “anciens” et la nouvelle réalité / “dégradations” / “entropie”

tout système peut se diviser en

- Constante(s) / Variables (facteur humain)
- évolutions/dégradation/progression

III DONC: obligation de propositions Nouvelles alternatives?

- Oui (présenter le “thèses” avec “avantages”/ “inconvenients”, PUIS présenter LA thèse)
- non (présenter LA thèse obligatoire)
 - . mise en oeuvre
 - . arsenal juridique
 - . échéancier
 - . formation (because “résistance aux changement”)

en jaune: vu par les candidats

citation:

- “passé”
- “encore”

Séparer

- le constat
- . point de vue “physique” / “scientifique”
- . point de vue “économique”
- . point de vue juridique
- . point de vue sociologique
- . point de vue idéologique
- . point de vue psychologique
 - les principes qui autorisent le nouveau dispositif
- . “principes éthiques” / efficacité économique / efficacité de la gouvernance / coût
 - la mise en oeuvre
 - (évolution future: prospective d' “état dégradé du nouveau dispositif”)

Accouchent sous X

Enjeux

Pour qui

Questions “classiques”

- quand ? Où? Qui? Comment (tactique – court terme- & stratégie -à long terme)? Pourquoi (causes)? Pour quoi (“finalité” -à long terme- & “objectif” -long terme-?)
- +: 1/ à qui ça profite? 2/ à qui ça nuit? 3/ à qui c'est dédié?

“préparer à recevoir”?

- écart entre Passé/Présent
- résistance au changement!

2 argumentaires à préparer:

- “pour” la réforme
- “contre”: les inconvénients!

NB on vous demande de préparer l'interface Institution/public, et pas seulement d'expliquer la Loi NB2 si “effet”, alors penser effet POSITIF & effet PERVERS

Présentation

- l'examineur est paresseux
- lecture “optique”:
- Intro / Parties / Phrases de transition / Ccl partielles / CCl gén

INTRO (3 PARTIES)

SÉPARER (EXPLICITEMENT SI POSSIBLE)

- les info “brutes” objectives (numérique, rapport,) FAITS
- les prises de positions (idéologique, politique: choix)
- documents: réactions (émotion / pathos) (= résistance au changement / impact d'une mesure= obligation d'une formation, d'un échéancier gradué)
- NB: attention à la datation!!!!!! (contextualisation)

lien entre fait émotionnel et les faits statistiquement pertinents

CONCLUSION

a) conclusions partielles

b) La CONCLUSION

- c) “élargissement” à une problématique analogue mais décalée: GÉNÉRAL

En fin de partie: concl partielle . “DONC”
&
transition.. “POURTANT” / “EN REVANCHE”

TABLEAU NUMÉRIQUE

- transformer en PHRASES
- passer des valeurs **absolues** aux comparaisons (valeurs **relatives**)

21 NOVEMBRE: ATTENTION, PAS DE COURS LE 27!!!!!!!!!!!!

UNIFORME

“proposition du Ministre de l'É.N.: imposer le port de l'uniforme dans les Collèges”

APPROCHE	ARGUMENTATION	FAITS (preuves)
ÉCONOMIE	<ul style="list-style-type: none">- prix fonction de la production- la différence d'objets coûte!- le marché individuel est fondé sur l'OBSOLESCENCE (le fait d'être dépassé techniquement -fragile!- & dans le goût du public) (adjectif: obsolète)	<ul style="list-style-type: none">- /5! (ou + cf. T shirt... achat en nombre)- régions “pauvres”: uniforme
SOCIOLOGIE	<ul style="list-style-type: none">- marques d'appartenance sociales sont visibles et source de conflit- groupes sociaux ont un “habitus” (ensemble des goûts et des signes de reconnaissance d'un groupe soc.) “téléguidé” par les “prescripteurs d'opinion”.- aucune “liberté” de choix! (cf. Le texte de Durkheim sur “le suicide”)- pour un sociologue, l' “uniforme” est déjà présent.	<ul style="list-style-type: none">- Adidas vs Tex: conflits entre élèves & intra-familiaux- ex: goûts des groupes sociaux...- condamnation du “mauvais goût” (de celui/celle hors de la “meute” ou “sans meute”)
PSYCHOLOGIE	<ul style="list-style-type: none">- identification: l'individu au “MOI” flottant (pas encore formé / insubstantiel) a besoin d'une “emblématique” pour “exister” (“groupe social”, “bande”, établissement...)	

	<ul style="list-style-type: none"> - identité: le "MOI" est structuré et conscient de ce qu'il est, il se signifie par des "SYMBOLES" librement choisis - l'uniforme est "identificatoire" mais pas "identitaire" - avec uniforme, par quel biais va s'exprimer l'individu (le "moi" structuré) ? Langage / pensée / argumentation / savoirs & savoir-faire & savoir-être: empathie, générosité.... ou leur contraire!) 	<ul style="list-style-type: none"> - archétypes "comportementaux" plus que "emblématiques d'un groupe".
<p>POLITIQUE / PHILOSOPHIQUE / IDÉOLOGIQUE</p>	<p>PROBLÉMATIQUE (choix d'axiomes d'où vont dériver les décisions)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 / mieux vaut l'organisation de masse - 2 / mieux vaut l'éducation à l'autonomie individuelle <p>NB autonomie, personnalité ne sont pas incompatibles avec l'uniformité</p> <p>COMMENT PERMETTRE L'EXPRESSION INDIVIDUELLE DANS UN SYSTÈME COMMUNAUTAIRE?</p> <p>ET SI CERTAIN(E)S N'AVAIENT, POUR L'INSTANT, RIEN À DIRE! (rappel: l'emblème vestimentaire est RARISSIMEMENT une expression INDIVIDUELLE</p>	
<p>CONCLUSION</p>	<ul style="list-style-type: none"> - INTÉRÊT ÉCONOMIQUE ÉVIDENT - INTÉRÊT NON SÉGRÉGATIONNISTE ÉVIDENT - INTÉRÊT PSY DISCUTABLE SELON SES AXIOMES PROPRES (docilité &/ou autonomie?: les uniformes sont déjà parmi nous) 	<ul style="list-style-type: none"> - système "incestueux" sont contre-productifs

Élargissement...	- "les plus riches créations artistiques de l'Homme sont liées à des RÈGLES hyper-contraindantes...."	