

Quelques exemples de commentaires censurés

Quelques exemples

Message d'origine :

king julian Je vais, encore une fois, expliquer pourquoi le fait de considérer Jérusalem comme la capitale éternelle, indivisible et exclusive d'Israël et du peuple juif est, selon moi, une aberration et une injustice. Les Israéliens utilisent, souvent, trois arguments pour justifier l'annexion et la colonisation de Jérusalem-Est. Essayons d'examiner ces arguments de manière objective: 1) L'argument historique: En admettant que les Juifs aient été chassés d'Israël et de Jérusalem il y a 2000 ans (je vous ferai remarquer, soit dit en passant, que ce ne sont pas les Arabes qui les auraient chassés), en quoi cela donne-t-il le droit aux soi-disant descendants de ces personnes expulsées de s'approprier cette ville? Si l'on suit cette logique on devrait considérer les Cananéens, chassés de cette terre par les Juifs il y a 3000 ans, et leurs descendants comme les véritables propriétaires de cette terre. De même si l'on suit cette logique les Libanais et les Syriens qui sont les descendants des Phéniciens sont les véritables propriétaires de plusieurs villes du pourtour méditerranéen (comme Lisbonne, Malaga ou Tanger...): C'est aberrant. En outre, cette ville a été chrétienne pendant 4 siècles et musulmane pendant 12 siècles ce qui donne, à mon avis, autant, voire, plus de légitimité historique aux musulmans et aux chrétiens. 2) L'argument politique: Israël prétend garantir la liberté d'accès aux lieux de culte à toutes les communautés religieuses et ce, selon elle, contrairement aux Arabes qui en refusaient l'accès aux Juifs. Ceci est faux car avant 1948 et même avant 1917 sous domination musulmane, les Juifs, les chrétiens et les musulmans avaient accès à leurs lieux de culte respectifs. Et de toute façon ceci ne peut pas justifier l'annexion et la colonisation de Jérusalem-Est. 3) L'argument démographique: En dépit de la colonisation, 35% de la population de Jérusalem est arabe. On s'aperçoit donc que cette ville, que certains considèrent comme juive, n'est pas peuplée que par des Juifs et que plus d'un tiers de sa population est arabe. Il en ressort que les Arabes musulmans ou chrétiens ont, eux aussi, des droits sur cette ville. D'autre part, je pense que le judaïsme ne doit pas être confiné à une terre ou à une ethnie. Et je souhaite que le peuple juif ne se définisse pas par rapport à des critères ethniques ou fonciers réducteurs. La religion juive doit sortir du tribalisme pour devenir une religion et une culture à vocation universelle.

Ma réponse :

Lola-de-Lou Votre raisonnement se tient dans l'ensemble. On peut cependant faire les remarques suivantes : ce sont les Romains qui ont chassé les Juifs et qui sont allés jusqu'à débaptiser leur terre pour en faire oublier l'origine et l'histoire, Palestine est une région géographique et n'a jamais été un pays, son nom vient d'un peuple ennemi des Juifs, les Philistins (c'est l'histoire de Samson et Dalila), les Philistins ont disparu, probablement absorbés par les populations environnantes. À l'époque que je sais, on ne parle pas encore d'Arabes mais de Sémites. Je ne suis pas d'accord sur les durées d'occupation que vous donnez, mais le plus important est de s'attacher à la valeur donnée à la ville par ses occupants successifs. Je rappelle que Jérusalem est citée plusieurs centaines de fois dans l'Ancien Testament et dans le Nouveau Testament comme ville sainte des Hébreux et des chrétiens, son nom n'apparaît pas dans le Coran. Plus tard, on justifiera la construction d'al Aqsa comme étant le mieux du voyage nocturne du Prophète, mais c'est loin d'être prouvé, il s'agit plutôt d'un opportunisme... très opportun ! C'est le cas de le dire, même si c'est un super-pléonasme. Bref, si on se réfère uniquement aux années d'occupation, l'occupation juive se chiffre en

millénaires ce qui laisse les autres loin derrière. En ce qui concerne le libre accès aux lieux de culte, Israël a prouvé qu'il est absolument respecté. Ce qui, quoi que vous en disiez n'a jamais été le cas sous domination musulmane, arabe ou turque, puis plus tard avec les Anglais qui avaient confié Jérusalem à al Hussein de sinistre mémoire, ni sous occupation jordanienne qui a profité de l'aubaine pour expulser tous les Juifs de leurs maisons et détruire les malheureuses synagogues encore debout. Aujourd'hui, ce sont les musulmans qui s'occupent des mosquées de Jérusalem. Les Israéliens pensent qu'ils sont donc fondés à dire que Jérusalem est la capitale d'Israël. Cependant, un rappel historique s'impose. En 1937, l'ONU souhaite que la ville ait un statut de ville internationale. Les Juifs acceptent. Les Arabes refusent. En 1948, les Juifs sont chassés de Jérusalem par les Jordaniens qui viennent de s'approprier la ville, divisée pour la première fois de son histoire. Après bien des péripéties, en 2000 Ehud Barak propose le partage de Jérusalem (ainsi que 95% des territoires disputés et 5% des territoires israéliens). Arafat refuse, au grand dam de Clinton et du Prince Bandar d'Arabie Saoudite. Quant au tribalisme que vous supposez, vous êtes je crois dans l'erreur absolue. Il y a bien longtemps que la religion juive et la culture juive sont devenues universelles - d'ailleurs, comment pourrait-il en être autrement ? Notre civilisation occidentale procède directement du judaïsme et des Dix Commandements. sur [Les «jardins du roi Salomon» embarrassent Israël](#)
22:56, le 25/06/2010 [Répondre](#)[Refusé](#)

Et attends, ce n'est pas tout !!! Presque tout ce que j'ai écrit ce soir a été refusé. Je t'envoie le paquet :

Le message d'Iris :

[Idris Idris](#) @ "l'érudie" ZONOTT - Le "Mahometant" que je suis apparemment est un français comme un autre qui s'exprime sur le sujet délicat qu'est l'occupation israélienne en Palestine. Me réduire à une quelconque identité religieuse est ici hors-sujet et discriminatoire. Au-delà de ça, c'est surtout l'amalgame que vous faites entre la défense de la cause Palestine et la religion musulmane qui démontre votre ignorance quant au combat des "Pro-Palestiniens" qui n'a rien avoir avec une quelconque question de religion. Pour cause, on trouve des pro-palestiniens et anti-sionistes juifs ou chrétiens par exemple et donc des "non-mahometants" qui ne sont donc certainement pas musulman de confession, mais qui croient en la justice et en la liberté du Peuple Palestinien. Votre goût pour le polémique rabaisse malheureusement le niveau du débat. Cependant, je vais tenter de répondre à vos semblants de "preuves" fournies contre je ne sais quel argument que j'ai pu avancé puisque vous ne me citez jamais! Par contre, vous n'hésitez pas à écrire que je suis un menteur! Belle esprit critique! Grand érudit que vous êtes, vous n'êtes pas sans savoir que pour démontrer des faits, il faille que vous donniez des données fiables allant dans ce sens. Or, pour nous convaincre de la non-existence d'une crise humanitaire à Gaza, puisque c'est l'exemple que vous prenez ; au lieu d'annoncer les chiffres extrêmement bas de la mal-nutrition qui serait alors très éloquent pour votre argumentation, vous donnez étrangement les chiffres de la sur-nutrition ce qui est un non-sens et de plus, ces chiffres sont largement en dessous des 50% ce qui vous discrédite sans même à devoir argumenter quoique ce soit. Deuxièmement, vous vous émouvez quand on peut écrire ici ou là que Gaza est un "camp de concentration à ciel ouvert" ; malheureusement pour vous, les médias eux-même utilisent cette expression de "prison à ciel ouvert" pour désigner Gaza ce qui dans le sens est proche du terme que vous rapportez. Enfin, je vous rejoins sur un point ; il est difficile de trouver des images, ou reportages témoignant de la crise humanitaire à Gaza tout simplement parce que le blocus imposé par Israël rend très difficile cela !

[Lola-de-Lou](#) Je répondrai à Idris que je suis personnellement absolument et résolument pro-Israélienne. Je n'en suis pas anti Palestinienne pour autant. Je dirais même bien au contraire. Cependant, et bien que je n'ai pas à cet instant les chiffres sous les yeux, ils n'en sont pas moins vrais, il n'y a pas de sous-alimentation à Gaza, la natalité se porte bien, la mortalité est la même que dans les pays occidentaux, c'est à dire bien inférieure à ce qu'elle est dans les pays arabes en général et l'an dernier plus de dix mille (10000) Gazaouis sont allés se faire soigner dans les hôpitaux israéliens. Si vous croyez tout ce que racontent les journaux, vous n'êtes pas sorti de l'auberge comme on dit ! Vous devriez renouveler vos

sources d'information, vous verriez alors que ce que vous lisez dans la presse ou ce qui vous est présenté à la télévision est souvent déformé, orienté, et parfois même vous ne savez rien car les médias sont muets. sur [Les «jardins du roi Salomon» embarrassent Israël](#)
22:11, le 25/06/2010 [Répondre](#)[Refusé](#)

Lola-de-Lou Israël occupe Israël, les Palestiniens occupent plus de 80% du territoire entre la Jordanie, créée spécialement pour eux, la Cisjordanie et Gaza où ils ne tiennent qu'à eux d'établir une nation reconnue par l'ONU comme l'a été Israël en 1948. Il y a quelques conditions qui doivent être remplies, on s'est approché à plusieurs reprises du résultat, mais faire émerger un pays n'est pas à la portée du premier venu. Cela ne dépend pas que d'Israël d'ailleurs, l'ONU aussi a son mot à dire. Tout est prêt pourtant, il ne manque qu'un peu de bonne volonté, entre autre la reconnaissance d'Israël et son droit à exister. sur [Les «jardins du roi Salomon» embarrassent Israël](#)
23:13, le 25/06/2010 [Répondre](#)[Refusé](#)

Lola-de-Lou Oui, mais en Israël le service militaire existe, et si vous avez l'âge de l'incorporation vous allez faire votre service, comme tous les jeunes gens et jeunes filles du coin, même si vous avez la double nationalité, car tant que vous vivez dans un pays vous êtes soumis aux lois en usage dans ce pays. Gilad, Français et Israélien, vivant en Israël, obéit à la loi israélienne, il n'y a rien d'anormal dans tout ça. sur [Les «jardins du roi Salomon» embarrassent Israël](#)
23:04, le 25/06/2010 [Répondre](#)[Refusé](#)

Par Feedjie

Je souhaite vous faire part de plusieurs censures en réaction à l'article de BHL paru dans le point. Des censures de commentaires non haineux et argumentés!
En revanche on ne peut pas en dire autant de ceux qui sont publiés et majoritairement hostiles à BHL.
Bravo pour votre action. Cela donne du courage et des ailes à ceux qui comme moi sont indignés. J'aime la liberté d'expression plus que tout mais pas les hors la loi!

Voici le lien:

http://www.lepoint.fr/editos-du-point/bernard-henri-levy/trois-questions-et-reponses-concernant-le-soldat-shalit-24-06-2010-1207071_69.php

Bonjour,

Message de la part d'une "GOY". Savez-vous comment faire pour supprimer définitivement son profil du Figaro car il n'y a pas que vous qui êtes censurés, ils censurent tout et n'importe quoi. Si vous avez trouvé la solution merci de la publier car apparemment il est impossible de le faire actuellement. Merci.

Commentaire n°9 posté par Boule avant-hier à 10h51

Bonjour Boule,

J'ai le même problème que vous... Impossible de me désabonner du Figaro. Je leur ai écrit il y a pas mal de temps déjà et j'attends toujours une réponse...

Commentaire n°10 posté par Lui - même aujourd'hui à 20h25

Bonjour, en attendant de trouver le moyen de se désabonner au FIGARO, sur le site de l'Express on peut faire des commentaires sans être censurés et de plus si l'on accepte un certain niveau de responsabilité, on peut écrire des commentaires encore plus librement. A bon entendeur salut et vive la liberté d'expression !

Commentaire n°11 posté par BOULE Catherine aujourd'hui à 20h54

Voici la réponse que j'ai faite au Figaro qui est apparemment décidé à prendre en compte ma demande de désabonnement. J'attends leur réponse et je vous la communiquerai si cela vous intéresse...

Merci de me désabonner du Figaro Connect, j'en ai assez de vos modérateurs malades de la modération, il modèrent tout et n'importe quoi, la liberté d'expression n'existe plus dans ce pays, mais je pensais (à tort à présent), qu'au Figaro la censure n'existait pas (mais cela remonte à des temps immémoriaux, vous n'êtes pas les héritiers du journal qui avait publié une tribune à Emile Zola il y a plus d'un siècle avec son "J'Accuse" à propos de l'affaire Dreyfus.. Mais on ne sait même pas pourquoi on est censurés dans votre Journal ! On a beau rester correcte, polie, respecter votre charte, rien n'y fait, vous me censurez systématiquement

A bon entendeur, salut, et au plaisir de ne plus vous lire.
Une ex-lectrice.

Commentaire n°13 posté par Boule aujourd'hui à 21h09

le figaro

Bonjour Quidam Français,
Merci pour votre participation sur lefigaro.fr.

Votre message et/ou contenu a été modéré. Nous ne publions aucun message ou contenu à caractère pornographique.

(Lire la charte de modération lefigaro.fr) :
http://www.lefigaro.fr/charte_moderation/charte_moderation.html

Message posté le "02/05/2010 14:47:14"
Sur l'article :
<http://plus.lefigaro.fr/node/191711#comment-2934580>

Rappel de votre message :

On sait aujourd'hui que c'est un acte antisémite perpétré par un déséquilibré. Ce dernier a avoué lors de son interrogatoire qu'il avait agressé ce Juif, parce que Juif et parce que c'était un psychiatre juif qui avait ordonné son précédent internement dans un hôpital psychiatrique. (ndlr : contenu à caractère pornographique. ?????)

Cordialement,

L'équipe d'animation de la communauté Mon Figaro

(Merci de ne pas répondre à ce mail. En cas de besoin, reportez-vous à la charte de participation du Figaro.fr http://www.lefigaro.fr/charte_moderation/charte_moderation.html)