

## Le point sur la ZDE St-Michel - suite

Lors d'une réunion du conseil municipal de Vieussan en juillet 2008, une réunion publique a été demandée par des habitants. Fin de non recevoir dans le genre : *Si le préfet rend un avis favorable pour la constitution de la ZDE, il y aura une réunion. Si pas d'avis favorable, pas de réunion.* Ben, les Vieussanaises et les Vieussanais attendent encore !

Lors de la réunion publique organisée à Roquebrun par la Communauté de Communes Orb / Jaur, le 17 juin 2008, pour présenter une proposition de ZDE dans les Avant-Monts, nous avons eu la surprise de rencontrer, d'une façon informelle, deux élu(e)s de Vieussan qui venaient se renseigner sur les ZDE ! Loin de nous l'idée de leur reprocher cette tardive envie de connaissances. Mais n'aurait-il pas été préférable qu'ils se renseignent avant que d'entériner le projet de la ZDE-St.Michel ?

Depuis, nous avons eu connaissance, dès le début de l'été 2008, des oppositions à la création de la ZDE des Mairies de Roquebrun, Laurens et Faugères (communes limitrophes de la ZDE). Quant aux élu(e)s, ils devaient être partis en vacances...

Nous apprenons que quelques élu(e)s des trois communes commencent à changer d'avis. Du genre oui-oui à peut-être non ! Enfin, pas mal de rumeurs que nous ne pouvons vérifier car les élu(e)s sont encore aux abonnés absents.

Fin Octobre, nous attendons avec impatience l'avis du préfet. Nous sommes assez optimistes car, aux dernières nouvelles, la DRIRE, le Parc Naturel Régional du Haut Languedoc ne sont pas favorables à l'implantation de cette ZDE. On chuchote même que Mr. Jean Arcas n'est pas un fervent défenseur de cette ZDE. Mais allez savoir dans ce flou ? Quant aux élu(e)s, entre vacances et vendanges,...on a du mal à les apercevoir !



### A la fin.... fut le flou.

Novembre, quelques nouveaux bruits : Le préfet n'est pas favorable et le projet est mis en sommeil. Ah, bon ? Décembre passe et toujours pas de réponse du préfet. Le dossier aurait-il été perdu ? Un enlèvement, peut être ?

Des habitants téléphonent régulièrement à leur mairie : pas de réponse, ni favorable ni défavorable (la réponse préfectorale devait tomber, au plus tard, fin octobre).

Et toujours pas d'élu(e)s à l'horizon.

L'association « HURLEVENT » apprend qu'il n'y aura pas de réponse puisque le dossier a été retiré par les communes !!! (source de la DRIRE). A Vieussan, aux dernières nouvelles, on laisse entendre que le projet n'est pas retiré définitivement mais seulement suspendu.

Aujourd'hui, janvier 2009, les citoyens des trois communes concernées par cette ZDE n'ont toujours pas de nouvelles des élu(e)s sur le devenir du projet. Aucune réponse officielle de la part des communes. Autant les citoyens n'ont pas été concertés sur l'implantation de la ZDE, autant on n'estime pas nécessaire, maintenant, de les informer sur le devenir du projet.

Si le projet de créer une ZDE fut la volonté des élus des trois communes, le retrait ou le gel de ce projet est l'initiative de ces mêmes élus. Puisqu'on nous laisse dans le flou, nous sommes en droit de nous poser des questions : « Pourquoi ont-ils retiré ce projet ? » ou « Pourquoi est-il suspendu ? ».

**Encore des secrets, encore du flou...**

**Bonjour la démocratie !**

Fin

## HURLEVENT

**NON** au nucléaire !

**NON** à l'éolien industriel !

**OUI** à l'éolien local !

**OUI** aux solutions alternatives!

**OUI** aux économies d'énergie !

**La question n'est pas de savoir si Hurlevent préfère voir une centrale nucléaire ou une ligne à haute tension à la place des éoliennes.**

Non ! La vraie question est : voulons-nous voir des arbres coupés, des pistes tracées ou élargies, des milliers de tonnes de béton ? Bref, voulons-nous voir nos montagnes saccagées pour placer des éoliennes dans l'espoir d'enrichir quelques personnes dans notre vallée et ailleurs ? Certaines personnes accusent Hurlevent d'être favorable au nucléaire : Hurlevent, étant constituée de gens sérieux, se doit de réaffirmer sa position !

Hurlevent est opposée au nucléaire. Nous pensons, bien évidemment, à nos enfants et aux générations futures. Un accident nucléaire mettrait en péril toutes formes de vies exposées aux radiations. Nous le savons tous.

L'accident rendrait inhabitable toute une région pendant des centaines ou des milliers d'années. Qu'est-ce qui vaut de courir un tel risque ?

L'argent du nucléaire qui va détruire nos vies et l'argent des éoliennes qui va détruire nos montagnes, c'est le même, il provient du même portefeuille !

Nous ne sommes pas encore capables de détruire les déchets radioactifs. Ils sont mortels et dangereux pour longtemps. Alors que faisons-nous ? Nous les enterrons, en laissant la responsabilité de traiter ces déchets aux générations futures. N'y a-t-il pas un troublant parallèle entre la gestion de ces déchets et le démantèlement fantôme des éoliennes ? Evidemment, les déchets nucléaires sont autrement plus dangereux. Mais ce n'est pas une raison pour négliger le démantèlement des éoliennes ! Devrions-nous aussi les enterrer ?!

Le nucléaire coûte très cher. La recherche, la construction d'une centrale et la gestion des déchets coûtent des milliards d'euros par an et pour longtemps. Lorsqu'on rapporte les coûts au mégawatt par heure, l'éolien coûte encore plus cher ! 80 € pour l'éolien contre 45 € pour le nucléaire. Le nucléaire et l'éolien sont des énergies subventionnées et c'est nous qui payons !

Hurlevent propose, plutôt, de développer les alternatives énergétiques et les économies d'énergie. Il faut savoir que l'éolien industriel ne peut pas remplacer le nucléaire. On ne peut pas couvrir la France d'éoliennes qui, de toute façon, ne fonctionnent pas 24 heures sur 24. Par exemple, le 6 janvier 2009, le record de consommation électrique a été battu en France avec 91 000 mégawatts. Ce jour-là, les 4 éoliennes de Riols ne tournaient pas et n'ont rien produit...

90% de l'énergie électrique produite en France ne génère pas de rejet de CO2 (mais quid du bilan carbone ?). L'éolien, avec 0,75% de production, ne sert donc pas à grand-chose pour des investissements financiers énormes et des nuisances importantes.

Au lieu de dépenser des milliards d'euros par an pour construire des centrales nucléaires, pour traiter les déchets radioactifs et de privilégier une énergie « financière » comme l'éolien industriel avec, pour seul objectif, de s'en mettre plein les poches sur notre dos, Hurlevent demande que nous investissions maintenant dans la recherche sur les énergies alternatives et sur les économies d'énergie. Par exemple, la géothermie a du potentiel. Elle produit plus et mieux, n'impacte pas l'environnement autant que l'éolien, et ne tue pas comme le nucléaire. Alors, pourquoi n'investissons-nous pas dans cette forme d'énergie ? Nos élus n'ont jamais répondu à cette question ! Non, ils préfèrent l'éolien industriel : on se demande bien pourquoi...

**Hurlevent est opposée au nucléaire et à l'éolien industriel ! Hurlevent est favorable à l'éolien local, aux solutions alternatives et aux économies d'énergie...**