

SEPANSO

Voici l'intervention de Daniel Delestre, au nom de la SEPANSO, lors de la réunion de clôture du débat public, le 29 novembre 2007.

Extrait issu du compte rendu publié par la CPDP (page 26), disponible à l'adresse suivante : <http://ddata.over-blog.com/xxxyyy/0/58/30/74/documents-CPDP/CR-r-union-de-cl-ture-29-11-07.pdf>

Je remplace Monsieur Davant, qui est le Président et qui est absent.

Je suis de près, au niveau national, la problématique de l'énergie et je dois dire que nombre de propos de 4Gas m'ont choqué. L'essentiel de leur brochure relevait plus d'un document publicitaire que d'un travail professionnel ou d'ingénieurs. C'est une habitude dans les débats publics que le maître d'œuvre fournisse des documents indigents, mais je trouve que c'est dommage. Je trouve aussi la présence d'experts en tribune largement insuffisante. Il y a eu beaucoup de non-dits, beaucoup de choses absentes.

Par exemple, répéter à longueur de temps que le gaz naturel est un gaz propre est une contre vérité absolue. Le méthane contribue au niveau mondial à 23 % des émissions de gaz à effet de serre. Si le marché du gaz naturel liquide explose comme cela est prévu, on attend un doublement de ces émissions de gaz à effet de serre dans le monde. Je trouve que cette multitude de projets de ports méthaniers en France est une aberration et une contradiction avec nos objectifs de limitation de gaz à effet de serre. C'était la première remarque.

Quelle est la position de la SEPANSO vis-à-vis de ce projet ? Nous considérons qu'il n'est pas adapté à la région. Je rejoins là les propos de certains de mes prédécesseurs. Quelles sont les raisons que nous invoquons ?

Il est vrai que le gisement de Lacq va bientôt être épuisé. Il est vrai qu'il faut remplacer le gaz qu'il nous fournissait. Je rappellerai simplement que la région consomme chaque année 1,5 milliard de mètres cubes de gaz et que le projet de terminal méthanier en produirait six fois plus. A quoi bon ? Pour l'envoyer en Espagne ? Pour l'envoyer où ? Cela ne correspond pas aux besoins de la région.

Il est vrai qu'il faut faire tourner nos usines. C'est essentiel. Il faut que les usines et les travailleurs aient de l'emploi. Mais il ne faut pas raconter que ce projet de produire et d'envoyer dans des gazoducs à construire 15 milliards de mètres cubes par an est nécessaire à l'Aquitaine. C'est une contre-vérité.

Deuxième contre argument, nous considérons que l'opérateur 4Gas n'apporte aucune sécurité d'approvisionnement en gaz étant donné qu'il n'est impliqué ni dans la production ni la liquéfaction ni le transport. Il n'est impliqué dans aucune partie de cycles de la fourniture de ce gaz. Comme l'a dit Monsieur Bussereau, Ministre des Transports, c'est une opération capitaliste, une opération financière à aucune visée industrielle.

Enfin, dernier argument, est-ce que le terminal méthanier va permettre de nous approvisionner avec un gaz moins cher ? Faux ! Complètement faux ! Pourquoi ? Parce que le prix du gaz est indexé sur le prix du pétrole. Je vous pose une question : est-ce que la multiplicité des ports pétroliers ou des stations services fait baisser le prix du pétrole ? Bien sûr que non !

En conclusion, nous considérons que ce projet – excusez-moi, Messieurs de 4Gas – n'est pas adapté à la région.