

## Noël Mamère

Le député Vert de la Gironde s'est exprimé au nom des verts lors de la réunion de clôture du débat public, le 29 novembre 2007.

L'extrait est issu du compte rendu publié par la CPDP (page 42), disponible à l'adresse suivante :

<http://ddata.over-blog.com/xxxyyy/0/58/30/74/documents-CPDP/CR-r-union-de-cl-ture-29-11-07.pdf>

---

Il est rassurant qu'en politique on ne fasse pas toujours le consensus, et je regrette vivement, je vous le dis ici...

... Je pense qu'il faut que nous tenions compte des conséquences économiques de cette implantation et de la situation économique du Médoc, comme l'a dit précédemment ma collègue Pascale Got...

... Mais je vais vous dire très franchement, Mesdames et Messieurs qui êtes en train de me conspuer, que je trouve qu'il y a une drôle de contradiction quand on est syndicalistes à venir soutenir un fonds de pension américain...

... Ce soir, je m'exprime au nom des Verts, qui ont rédigé ce Cahier d'Acteur, les verts de la région Aquitaine, les Verts du Nord Pas de Calais et les Verts de la Haute Normandie qui sont concernés par les ports méthaniers.

Deux réflexions. J'ai le sentiment qu'il y a depuis très longtemps un véritable acharnement sur le Médoc. Ce fut d'abord la centrale nucléaire de Braud Saint-Louis dont on a dit tout à l'heure les soucis qu'elle a connus durant la canicule et dont on n'a pas oublié l'incident de niveau 2 qui s'est produit lors de la tempête de 1999. Ce fut ensuite le rêve d'un élu de la région qui voulait faire du Verdon un port de la chimie, abandonné en 1986. Ce fut ensuite le rêve de TOTAL FINA ELF qui dut abandonner le port méthanier en 2000. Et puis ce fut le grand contournement autoroutier, que vous avez refusé. C'est encore dans les cartons de quelques technocrates : le pont sur l'estuaire qui contribuerait à défigurer l'un des derniers grands estuaires d'Europe.

La deuxième constatation que je ferai, même si le débat public ne se passe pas dans les conditions les meilleures, même si l'opacité est plus souvent la règle que la transparence, au moins ces débats publics sur le grand contournement comme sur le port méthanier, auront démontré qu'au-delà du syndrome Nimby, on ne peut pas imposer à une population des choix industriels dont elle ne veut pas...

... Quand on vient nous dire que l'installation de la société 4Gas correspondrait à une nécessité pour la France d'alimentation en gaz, c'est un mensonge. Nous savons que cette implantation est liée tout simplement à des nécessités du marché et de la concurrence avec les Russes qui ont d'ailleurs bien des problèmes pour faire passer leur gazoduc en Finlande. Nous n'avons pas à accepter que, pour des nécessités du marché, on sacrifie toute une partie de notre région qui a d'autres ambitions...

... Qui a d'autres ambitions et qui a le droit de défendre d'autres choix. Comme on nous l'a appris à quelques-uns ici, à l'Université de Bordeaux, avec Jacques Hélule et Bernard Charbonneau, on ne peut pas nous imposer des choix contre celui que fait la société. C'est à vous de décider !

... Si l'on fait le calcul de l'impact économique et de l'impact social de cette implantation de 4Gas et les conséquences que cela peut avoir en termes environnementaux, comme on disait dans mon métier de journaliste : il n'y a pas photo à l'arrivée. Parce que l'environnement sera détruit et parce qu'on ne répond pas aux engagements de la France qui a décidé de

diviser par quatre ses productions de gaz à effet de serre d'ici 2050. Comme cela a été dit avant moi, le méthane produit 23 % de gaz à effet de serre. Nous ne pouvons donc pas répondre à Kyoto, nous ne pouvons pas répondre au Grenelle de l'Environnement, et nous ne répondons pas aux engagements internationaux de la France en acceptant le projet de ces Messieurs...

... Je n'oublie pas que nous nous sommes battus, qu'en d'autres occasions, nous nous sommes fait conspuer, nous nous sommes fait siffler et nous étions finalement très fiers d'être sifflés parce que nous défendions l'estuaire classé zone Natura 2000, parce que nous défendions le marais maritime du Logit, parce que nous défendions le marais maritime du Conseiller, parce que nous défendons ce qui est votre cadre de vie, votre source de vie et votre revenu !

... Oui, le monde a changé, et l'on ne peut plus impunément, par des accords secrets et des petits arrangements entre quelques technocrates, quelques élus et des groupes financiers... Nous l'avons dénoncé avec les OGM, nous avons été traînés devant les tribunaux. Nous sommes d'accord pour y revenir si c'est nécessaire, parce que nous savons que nous avons raison.

Pour toutes ces raisons, les Verts, unanimement, se prononcent contre ce projet et sont heureux de savoir qu'aujourd'hui des élus socialistes et d'autres vous disent : l'avenir, c'est les énergies renouvelables ; l'avenir, c'est la reconversion du Port Autonome de Bordeaux ; l'avenir pour ceux qui y travaillent et qui veulent un emploi, ce n'est pas le méthane, c'est les énergies renouvelables !