

# Les pratiques de l'Audit interne dans les groupes mondiaux et les spécificités françaises

Résultats de l'étude 2007

 **ERNST & YOUNG**

*La Qualité par principe™*



## EDITORIAL

---

138 départements d'Audit interne issus des plus grands groupes mondiaux, dont 22 en France, ont consacré une demi-journée pour échanger au printemps 2007 avec les équipes Ernst & Young sur leur organisation, leurs missions, la gestion de leurs équipes, leur méthodologie et leurs outils. Ce sont près de 120 questions qui nous ont permis de réaliser une enquête approfondie et qualitative, et de présenter un large panorama des pratiques internationales avec une illustration de nos spécificités locales.

Depuis près de 15 ans, Ernst & Young a structuré une activité consacrée à l'assistance des départements d'Audit interne et occupe une position privilégiée sur le marché du risque, du contrôle interne et de l'Audit interne.

Les résultats de cette étude correspondent parfaitement à ce que nous observons au quotidien chez nos clients : un accroissement des attentes des comités d'Audit et des Directions générales ainsi qu'une convergence avec les fonctions de "risk management". C'est dès à présent que les directeurs de l'Audit interne doivent intégrer dans leur feuille de route les priorités suivantes : le positionnement vis-à-vis du comité d'Audit et de la Direction générale ainsi que la mise en œuvre des moyens pour répondre efficacement aux enjeux liés aux grands projets, aux systèmes d'information et à la fraude.

Face à ces enjeux, il n'existe pas naturellement de réponse unique. Chaque département d'Audit interne doit prendre en compte la culture et la stratégie d'entreprise ou les contraintes opérationnelles. Toutefois, l'Audit interne est de moins en moins perçu comme une fin en soi : l'accroissement de la couverture des risques et les nouvelles zones d'intervention vont de pair avec la recherche de l'efficacité, en d'autres termes, la justification du meilleur retour sur investissement possible.

Nous espérons donc que cette étude permettra aux départements d'Audit interne de poursuivre leur évolution. Nous souhaitons également remercier les entreprises qui ont joué le jeu : cette étude est avant tout la leur !

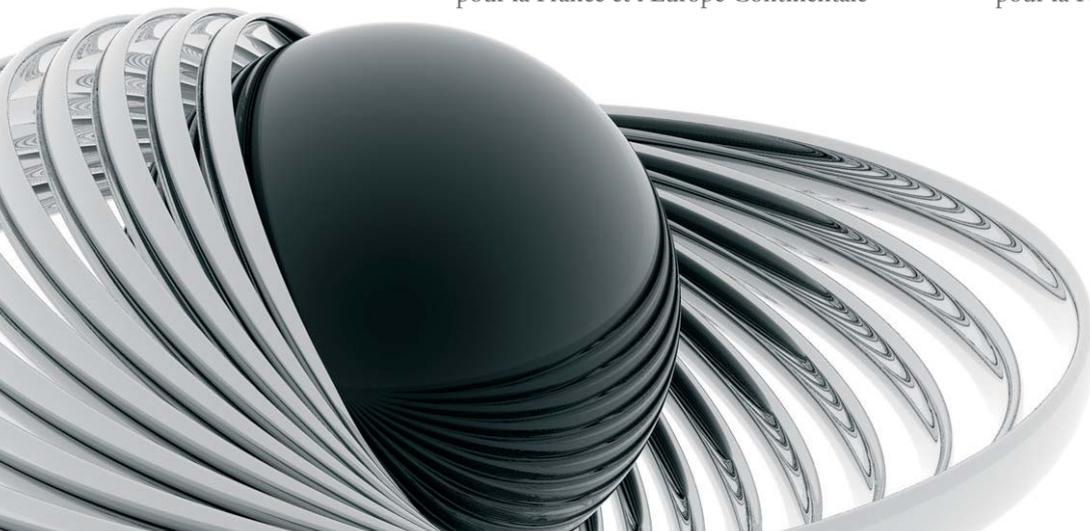
Bonne lecture.

### **Jean Coroller**

Associé,  
responsable de l'activité  
Risk Advisory Services  
pour la France et l'Europe Continentale

### **Marc Duchevet**

Associé,  
responsable de l'offre  
Audit interne  
pour la France et l'Europe Continentale



# SOMMAIRE

---

1	INTRODUCTION	6
2	RELATIONS ENTRE LE DIRECTEUR DE L'AUDIT INTERNE ET LE COMITÉ D'AUDIT/LE MANAGEMENT	8
3	RÔLE ET MISSIONS DE L'AUDIT INTERNE	10
4	AUDIT INTERNE ET RISK MANAGEMENT	11
5	PLANS D'AUDIT	14
6	COUVERTURE DES ZONES STRATÉGIQUES	15
7	RESSOURCES HUMAINES ET COMPÉTENCES	17
8	OUTILS ET MÉTHODOLOGIE	22
9	MESURE DE LA PERFORMANCE	25

Nous avons recueilli les réponses de 138 entreprises issues de tous les secteurs.

88% de nos interlocuteurs au niveau mondial étaient les directeurs de l'Audit interne (100% en France).

Leur chiffre d'affaires (en USD) se répartit comme ci-dessous :

- Plus de 25 milliards : 28%
- Entre 10 et 25 milliards : 20%
- Entre 5 et 10 milliards : 18%
- Entre 1 et 5 milliards : 20%
- Moins d'1 milliard : 14%

## FAITS MARQUANTS DE L'ÉTUDE

---

### **Le modèle centralisateur prévaut-il ?**

Le modèle centralisateur prévaut dans le monde et en France : les départements d'Audit interne fonctionnent dans la grande majorité avec des ressources localisées au même endroit mais avec dans tous les cas un rattachement direct au directeur de l'Audit interne. Les équipes rattachées aux "business units" ou aux directions fonctionnelles sont marginales.

### **Les attentes des comités d'Audit diffèrent-elles de celle du Management de l'entreprise ?**

Les comités d'Audit et le Management des entreprises expriment des attentes globalement identiques auprès de l'Audit interne au niveau mondial : évaluation du contrôle interne et des risques notamment sur les aspects opérationnels, recommandations sur l'amélioration du contrôle interne, mais aussi sur la performance des processus au sens large. Il s'agit donc d'une conception étendue du rôle de l'Audit interne.

### **Quel rattachement hiérarchique pour les directeurs de l'Audit interne (DAI) ?**

Au niveau international, les départements sont pour moitié directement rattachés au comité d'Audit, 20% répondant à la Direction Générale. La situation française demeure différente avec un rattachement pour un tiers à la Direction Générale et pour un tiers à la Direction Financière (pratique marginale à l'international). De même, plus de la moitié des directeurs d'Audit interne en France ne rencontrent jamais en privé le président du comité d'Audit, alors que 87% y ont accès au niveau international.

### **Quelle est l'implication des DAI dans les projets de contrôle interne ?**

En ce qui concerne les projets de contrôle interne, issus des différentes réglementations telles que les lois Sarbanes-Oxley (Etats-Unis) et Sécurité Financière (France), 44% des répondants affirment être impliqués dans les tests autour du contrôle interne, mais seulement 6% assument la responsabilité générale du projet.

### **L'Audit interne est-il suffisamment acteur dans la gestion des risques ?**

L'Audit interne n'est pas suffisamment partie prenante dans la gestion des risques, contrairement aux attentes des comités d'Audit et du Management : pour seulement un tiers des entreprises, l'Audit interne agit de manière coordonnée avec les autres fonctions de "risk management" et est associé à la communication sur les risques auprès du comité d'Audit. Plus des deux tiers des départements d'Audit interne (la moitié en France) réalisent de manière parallèle aux fonctions corporate de "risk management" leur propre analyse de risque.

## **Quelle implication de l'Audit interne dans la mise en œuvre de nouveaux systèmes/grands projets ?**

S'agissant des implémentations de nouveaux systèmes et des grands projets, l'Audit interne n'intervient que dans un tiers des cas de manière pro-active (résultat pour la France encore plus faible) : en majorité, soit l'audit n'est pas impliqué, soit il est sollicité a posteriori par le comité d'Audit ou le Management lorsque des problèmes apparaissent.

## **L'utilisation des ressources est elle optimale ?**

Seulement 62% des départements déclarent fonctionner avec au moins 90% de leur effectif budgété (difficultés à recruter les profils nécessaires sur le marché, notamment des auditeurs spécialisés en systèmes d'information, ou des candidats connaissant suffisamment l'activité de l'entreprise). La moitié des départements ont vu leur taille augmenter ces 12 derniers mois. 72% ont recours en complément de leurs ressources internes à des prestataires externes.

## **Quel est le niveau de compétence des équipes sur les aspects informatique et fraude ?**

Les départements d'Audit interne en France apparaissent plus en retrait que leurs homologues internationaux sur les aspects informatique et fraude : moins d'un quart des répondants français estiment le niveau de leurs auditeurs comme étant compétents ou très compétents sur les systèmes d'information et moins d'un tiers déclare disposer en interne des ressources compétentes pour traiter la fraude.

## **L'utilisation d'outils analytiques : une pratique courante ?**

Seuls 44% des entreprises du panel ont recours à l'audit continu (requêtes informatiques automatisées), mais la grande majorité utilise de manière ponctuelle des outils d'analyse de données dans le cadre de la réalisation des missions d'audit sur le terrain.

Les deux tiers des répondants intègrent l'auto-évaluation du Management en support de leur travail (préparation en amont des missions notamment).

## **L'équipement en matière d'outils spécifiques à l'Audit interne et le partage des connaissances : les investissements de demain ?**

Les outils informatiques dédiés à l'Audit interne restent encore très peu répandus. De même, moins de 50% des départements ont mis en place des bases de données de "knowledge" pour capitaliser sur les informations issues des audits : la situation en France demeure plus positive, avec les deux tiers des répondants.

## **Un processus d'évaluation de la performance est-il systématiquement en place ?**

Si 71% des départements indiquent que leur premier objectif est de réaliser leurs audits de manière efficace, seulement 40% présentent au comité d'Audit une analyse comparative entre le budget et les ressources engagées et 32% une évaluation qualitative des missions réalisées (1 société sur 5 dans les deux cas en France). Moins de la moitié des départements ont recours à des questionnaires de satisfaction "clients" à l'issue des audits. Enfin à peine un tiers déclare suivre directement les standards de l'IIA (Institute of Internal Auditors).



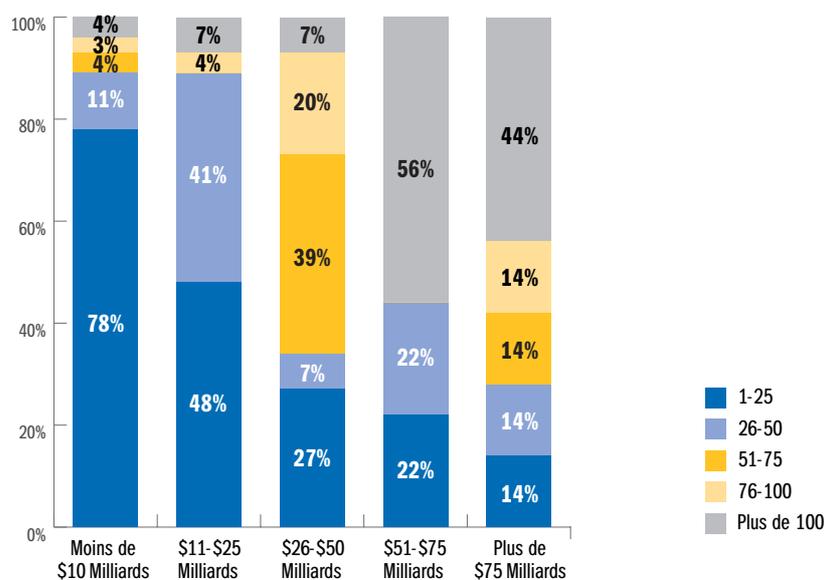
# 1 INTRODUCTION

## L'effectif d'un département d'Audit interne en fonction du chiffre d'affaires de l'entreprise : un faux débat

Même si la taille de l'entreprise mesurée par son chiffre d'affaires semble avoir globalement un impact sur celle du département d'Audit interne, il n'existe pas de corrélation directe entre ces deux facteurs.

En effet, pour répondre à la problématique de la taille "idéale" d'un département d'Audit interne, il convient avant tout de définir comme c'est illustré dans le schéma ci-après la mission de l'Audit interne, son mode d'organisation et les moyens mis en œuvre.

### ■ TAILLE DES DÉPARTEMENTS D'AUDIT INTERNE PAR CHIFFRE D'AFFAIRES





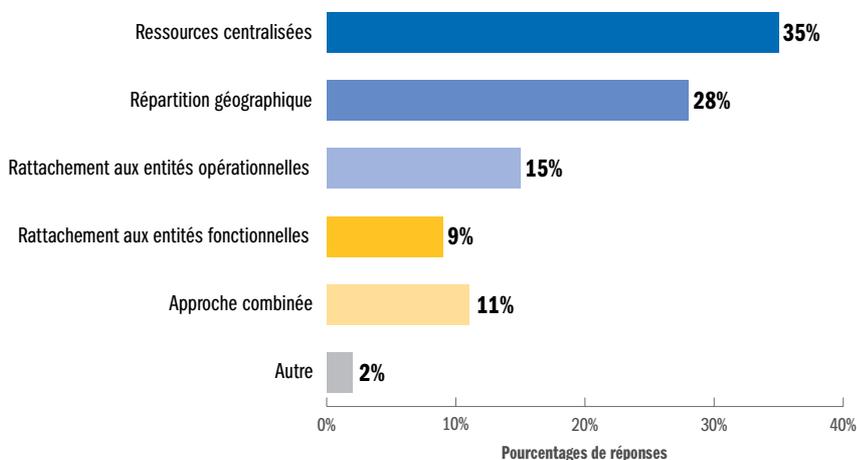
Il appartient de fait à chaque entreprise de bâtir en fonction de ces éléments le département d'Audit interne le mieux à même de satisfaire ses attentes.

### Une tendance au modèle centralisateur

Le modèle prédominant est celui d'une équipe directement rattachée à la direction de l'Audit interne que ce soient une équipe centralisée ou une équipe décentralisée géographiquement (35% des sociétés étrangères et plus de 50% des sociétés françaises).

En revanche, le modèle présentant des auditeurs rattachés à des "Business Unit" ou à des métiers est largement minoritaire, compte tenu des problèmes d'indépendance que cette structure peut poser.

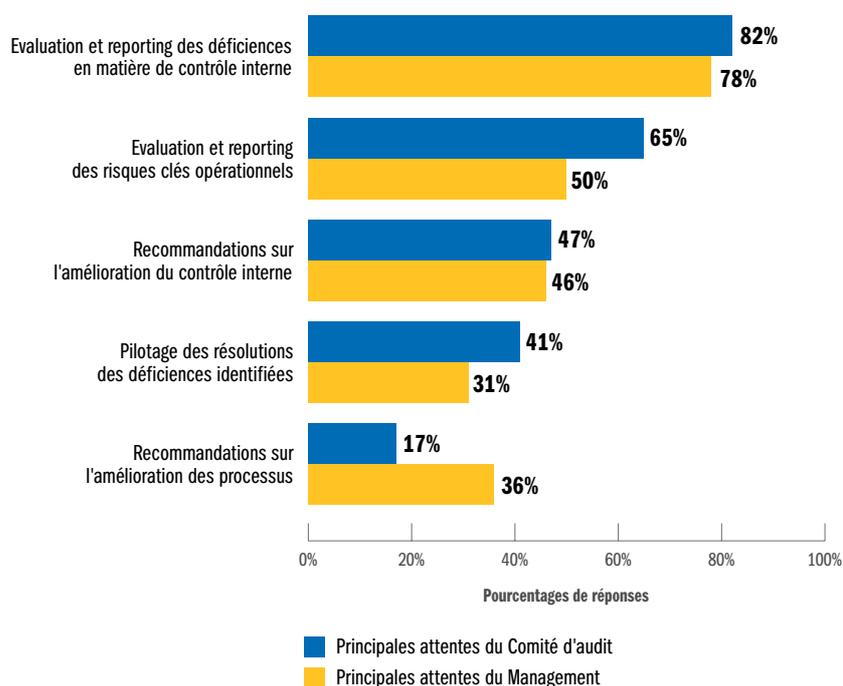
### ■ QUEL MODE D'ORGANISATION DES DÉPARTEMENTS D'AUDIT INTERNE ?



## 2 RELATIONS ENTRE LE DIRECTEUR DE L'AUDIT INTERNE ET LE COMITÉ D'AUDIT/LE MANAGEMENT

### Une vision élargie du rôle de l'Audit interne

#### ■ QUELLES SONT LES TROIS PRINCIPALES ATTENTES DU COMITÉ D'AUDIT ET DU MANAGEMENT CONCERNANT L'AUDIT INTERNE ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



Les 3 principales attentes du comité d'Audit et du Management en matière d'Audit interne sont identiques et citées dans le même ordre :

- évaluation et reporting des déficiences en matière de contrôle interne ;
- évaluation et reporting des risques clés opérationnels ;
- recommandations sur l'amélioration des contrôles.

En France, les tendances restent semblables avec toutefois les particularités suivantes :

- Le comité d'Audit met l'accent sur le pilotage des plans de remédiation des déficiences identifiées ;
- le Management est sensible au partage des meilleures pratiques.

Nous assistons à une vision étendue du rôle de l'Audit interne qui ne doit pas simplement se focaliser sur le contrôle interne mais aussi sur les risques et le traitement des déficiences. L'Audit interne doit être plus partie prenante dans l'amélioration du contrôle interne et des processus.

→ *Un Audit interne se préoccupant seulement de l'évaluation du contrôle interne se positionne-t-il bien au bon niveau ?*

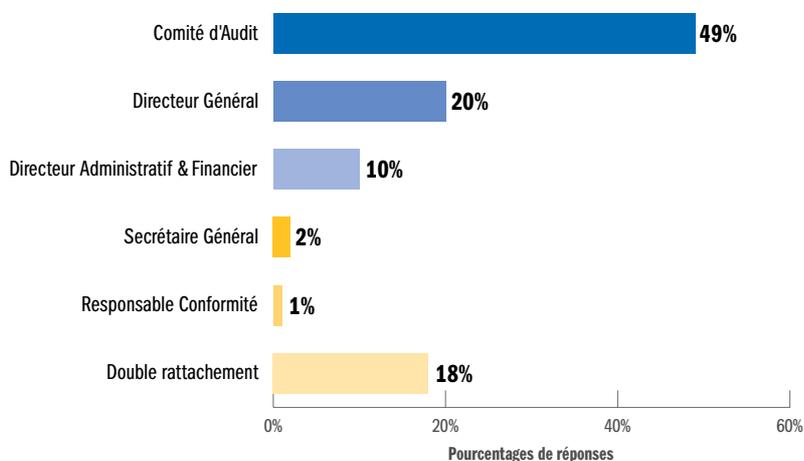
## Un rattachement du DAI au niveau international auprès du comité d'Audit, une pratique française distincte

Au niveau international, environ la moitié des directeurs de l'Audit interne reportent au comité d'Audit (en France cela n'est le cas que pour seulement une société sur cinq).

Le rattachement du département d'Audit interne en France demeure spécifique :

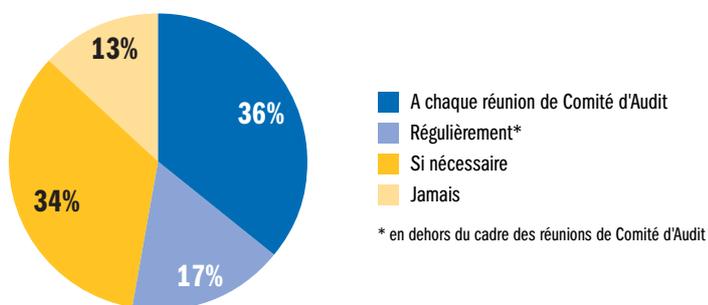
- le tiers des DAI reporte à la direction générale (dans le monde 20%) ;
- le tiers à la direction financière (dans le monde 10 %, chiffre en fait marginal car principalement constitué des sociétés françaises dont le poids est représentatif dans le panel).

### A QUI LE DIRECTEUR DE L'AUDIT INTERNE EST-IL RATTACHÉ ?



Seulement 45% des DAI dans le monde préparent avec le président du comité d'Audit les réunions à venir de ce comité (à peine 1 société française sur 4). De même, plus de la moitié du panel français ne rencontre jamais en privé, quel que soit le sujet, le président du comité d'Audit, alors que 87% y ont accès au niveau international.

### COMBIEN DE FOIS PAR AN LE DIRECTEUR DE L'AUDIT INTERNE RENCONTRE-T-IL EN PRIVÉ LE PRÉSIDENT DU COMITÉ D'AUDIT ?



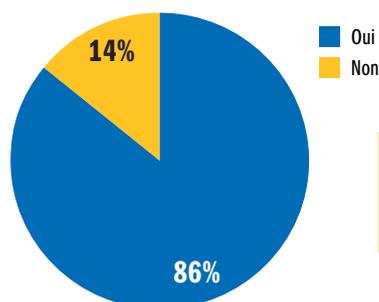
→ Les comités d'Audit vont-ils s'impliquer plus fortement à l'avenir en France ?

### 3 RÔLE ET MISSIONS DE L'AUDIT INTERNE

#### Charte d'Audit interne dans l'entreprise : une pratique prédominante

En France comme à l'étranger, l'immense majorité des départements disposent d'une charte d'Audit interne qui formalise notamment leur rôle et leur fonctionnement.

##### ■ DISPOSEZ-VOUS D'UNE CHARTE D'AUDIT INTERNE ?

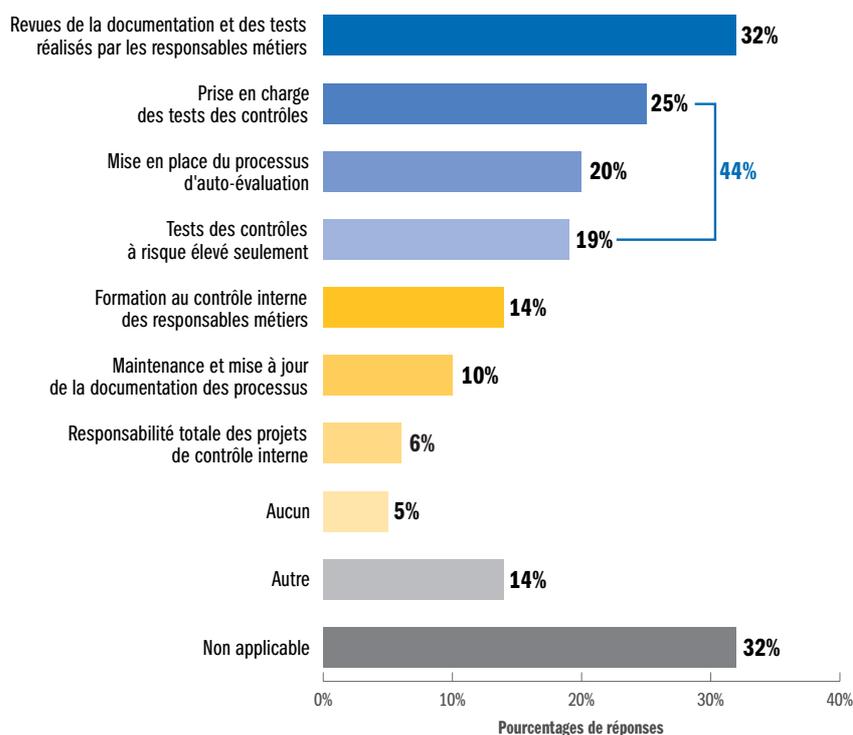


→ La charte d'Audit interne correspond-elle bien aux attentes des parties prenantes et couvre-t-elle tous les enjeux ?

#### Le rôle de l'Audit interne va largement au-delà de la conformité

Au niveau mondial, 44% des départements d'Audit interne sont impliqués dans les tests relatifs au contrôle interne (en France dans 60% des cas) et seulement 6% assument la responsabilité générale du projet (idem en France).

##### ■ QUEL EST LE RÔLE LE DIRECTEUR DE L'AUDIT INTERNE AU REGARD DES PROJETS DE CONTRÔLE INTERNE (SOX, LSE, AUTRES RÉGLEMENTATIONS LOCALES) ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



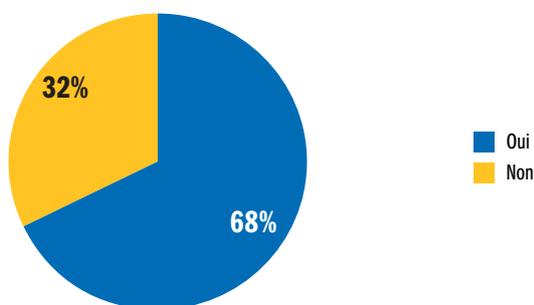
→ Faut-il créer en parallèle au département de l'Audit interne une fonction de conformité du contrôle interne ?

# 4 AUDIT INTERNE ET RISK MANAGEMENT

## Une coordination insuffisante

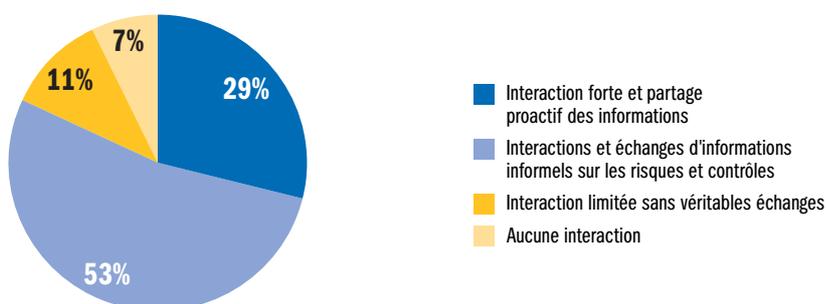
Si 77% des entreprises mondiales mettent en place un processus de “risk management” (situation identique en France), plus des deux-tiers des départements d’Audit interne conduisent de manière parallèle leur propre analyse des risques (contre moins de la moitié en France).

### ■ L’AUDIT INTERNE CONDUIT-IL SA PROPRE ÉVALUATION DES RISQUES EN PARALLÈLE DES ÉVALUATIONS RÉALISÉES PAR LE “RISK MANAGEMENT” ?



D’autre part, pour seulement moins d’un tiers des répondants mondiaux, l’Audit interne agit d’une manière coordonnée et proactive avec les autres fonctions traitant du risque en partageant des informations autour du risque et du contrôle interne (pratique française semblable).

### ■ QUEL NIVEAU D’INTERACTION ENTRE L’AUDIT INTERNE ET LES AUTRES FONCTIONS DE “RISK MANAGEMENT” DE L’ENTREPRISE ?

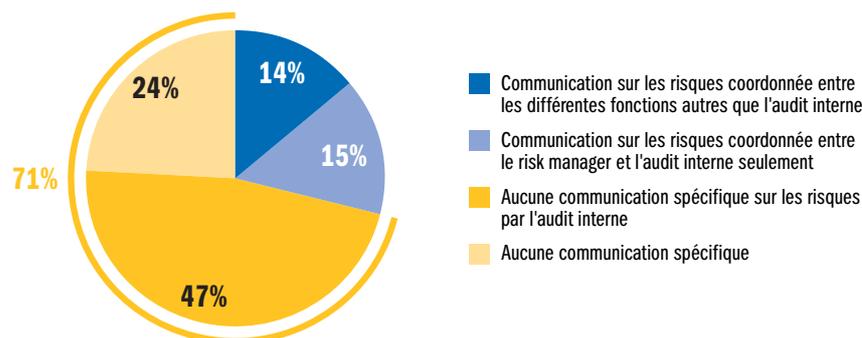


→ L’Audit interne peut-il rester durablement à l’écart du “risk management” ?

## Une communication perfectible sur les risques à définir auprès du comité d'Audit

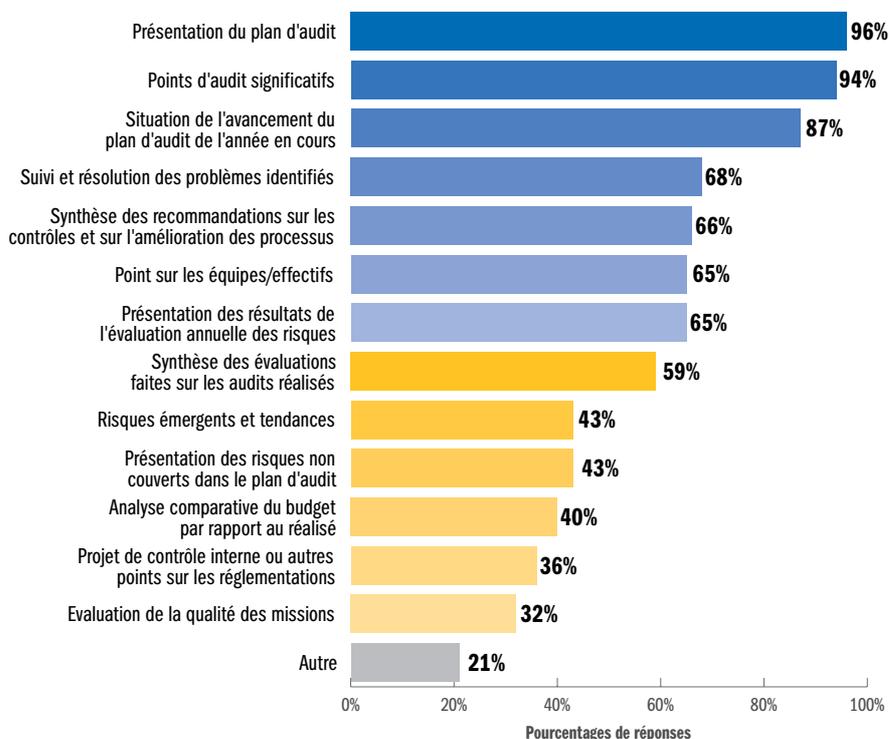
Dans 71% des cas, soit l'Audit interne n'est pas impliqué dans la communication des risques (Enterprise Risk Management) auprès du comité d'Audit, soit il n'y a pas du tout de communication faite sur le sujet (contre la moitié des sociétés françaises).

### ■ QUELLE EST LA COMMUNICATION FAITE SUR LES RISQUES AU COMITÉ D'AUDIT ET QUELLE EST L'IMPLICATION DE L'AUDIT INTERNE SUR CE SUJET ?



De plus, seulement 43% des entreprises dans le monde présentent les points sur les risques non couverts par le plan d'audit aux réunions de comité d'Audit (à peine un tiers des entreprises françaises).

### ■ QUELLE NATURE D'INTERVENTION DU DIRECTEUR DE L'AUDIT INTERNE AUX RÉUNIONS DU COMITÉ D'AUDIT ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]

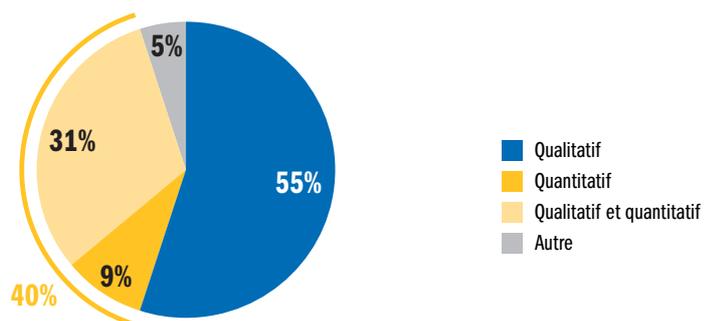


→ Comment s'assurer de la pertinence d'un plan d'audit sans avoir fait le lien avec les risques à couvrir ?

## Une mesure des risques encore trop empirique

Si 89% des départements mondiaux d'Audit interne réalisent une analyse des risques dans le cadre du plan d'audit, seuls 40% ont formalisé des critères quantitatifs (tendance similaire en France).

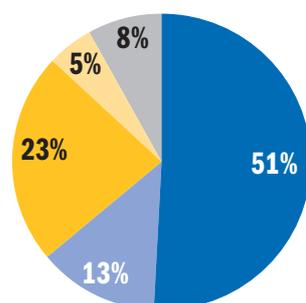
### ■ QUELS TYPES DE CRITÈRES SONT UTILISÉS DANS L'ANALYSE DES RISQUES ?



## 5 PLANS D'AUDIT

51% des répondants mondiaux et français déclarent mettre à jour leur plan d'audit une fois par an.

### ■ QUELLE EST LA FRÉQUENCE DE MISE À JOUR DU PLAN D'AUDIT ?



Très peu d'entreprises qu'elles soient mondiales ou françaises (à peine 20%) parviennent à honorer entièrement leur plan d'audit annuellement. 80% arrivent tout de même à le couvrir à hauteur de 80%.

→ *Quelle part de flexibilité et d'imprévu allouer au plan d'audit ?*

## 6 COUVERTURE DES ZONES STRATÉGIQUES

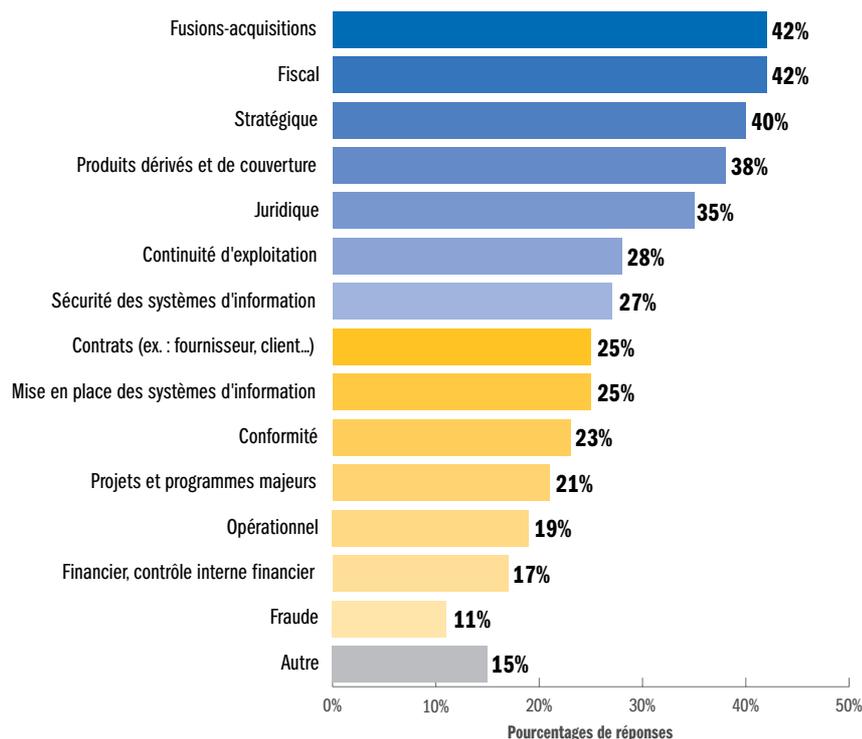
### Un rôle peu actif de l'Audit interne sur des zones stratégiques

Les  $\frac{3}{4}$  des départements d'Audit interne déclarent ne pas intervenir sur certains sujets qui sont traités par d'autres fonctions comme :

- fusions/acquisitions ;
- fiscalité ;
- opérations stratégiques ;
- instruments dérivés et de couverture ;
- juridique.

La sécurité informatique apparaît en outre de manière spécifique pour la France comme un sujet peu couvert par l'Audit interne.

### ■ QUELS SONT LES RISQUES SUR LESQUELS L'AUDIT INTERNE N'INTERVIENT PAS MAIS QUI SONT TRAITÉS PAR D'AUTRES FONCTIONS DANS L'ENTREPRISE ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]

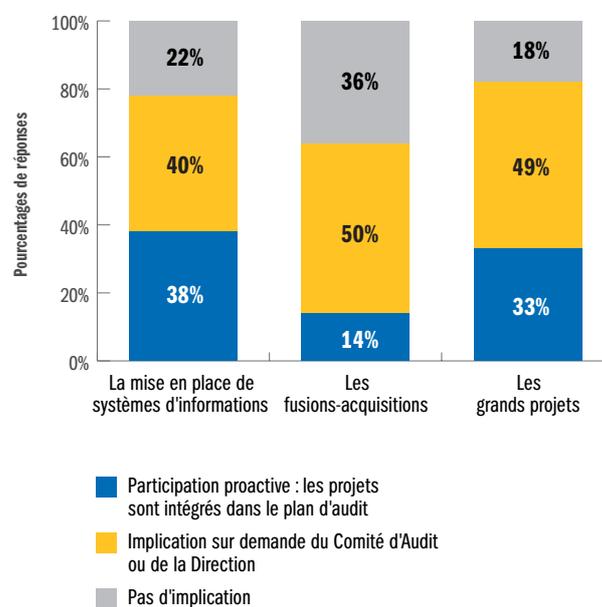


Nous avons également interrogé les responsables de l'Audit interne sur leur rôle joué plus spécifiquement sur des sujets pouvant impacter directement l'organisation comme :

- la mise en place de systèmes d'information ;
- les fusions/acquisitions ;
- les grands projets.

Il apparaît que l'Audit interne joue rarement un rôle proactif sur ces trois points. Si l'Audit interne ne peut pas toujours anticiper les fusions/acquisitions, il est plus surprenant de constater que seulement un tiers est impliqué en amont sur les mises en place de systèmes d'information ou les grands projets (*tendance encore plus faible pour la France*).

### ■ QUELLE IMPLICATION DE L'AUDIT INTERNE SUR ... ?



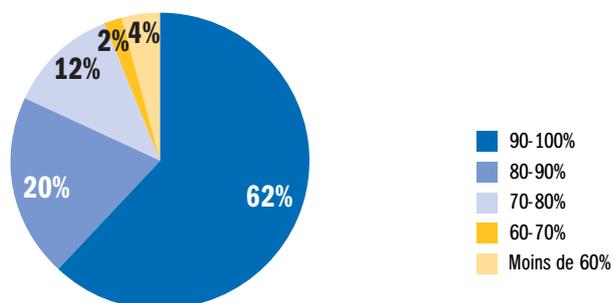
→ *Dans quelle mesure le manque de ressources spécialisées ou d'approche méthodologique adéquate expliquent-ils le manque d'implication de l'Audit interne sur ces sujets ?*

## 7 RESSOURCES HUMAINES ET COMPÉTENCES

### Des départements d'Audit interne qui rencontrent des difficultés à recruter

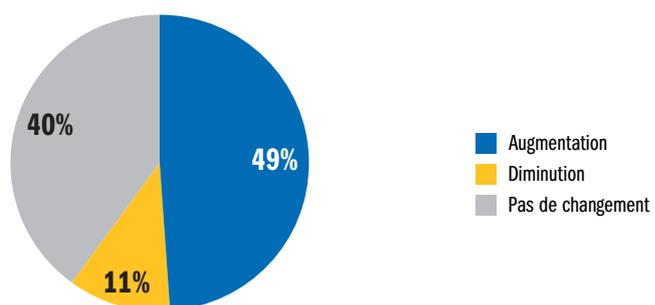
Seulement 62% des départements d'Audit interne affirment avoir disposé de 90% ou plus de leur effectif budgété (*tendances similaires pour la France*).

#### ■ QUEL EST L'EFFECTIF RÉEL PAR RAPPORT À L'EFFECTIF BUDGÉTÉ ?



Quantitativement, la fonction d'Audit interne tend à se renforcer pour l'ensemble du panel : la moitié des départements ont vu leur taille augmenter au cours des douze derniers mois.

#### ■ QUELLE EST L'ÉVOLUTION DE L'EFFECTIF DU DÉPARTEMENT D'AUDIT INTERNE AU COURS DES 12 DERNIERS MOIS ?

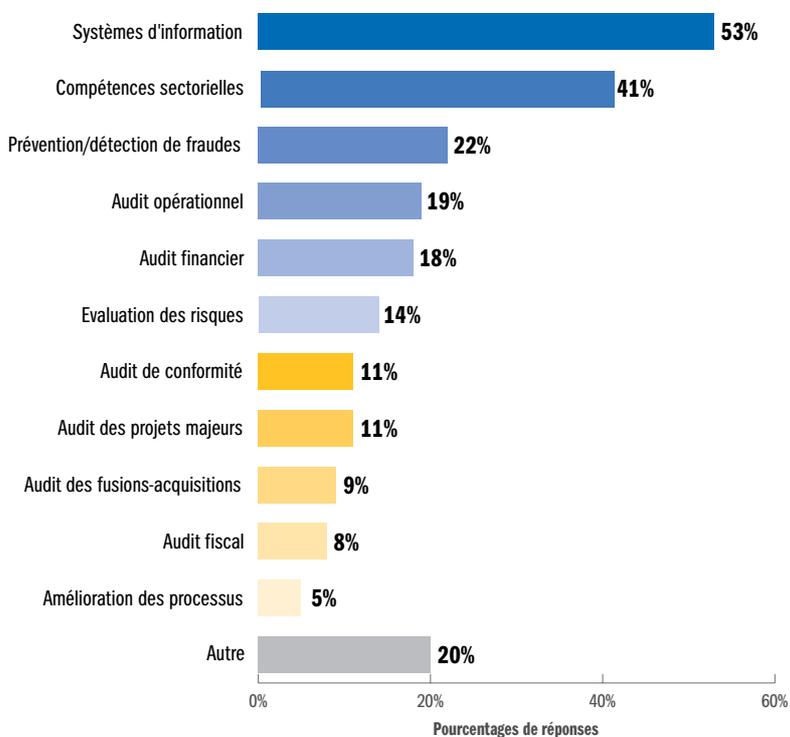


Parallèlement, 72% des entreprises (près de 9 sur 10 en France) ont recours à des prestataires externes en complément de leurs ressources internes.

Les entreprises mondiales rencontrent des difficultés à recruter, notamment des auditeurs disposant de compétences spécifiques en système d'information (53%) ou maîtrisant suffisamment leur secteur d'activité (41%) (classement similaire pour les entreprises françaises).

#### ■ QUELLES SONT LES COMPÉTENCES LES PLUS DIFFICILES À RECRUTER ACTUELLEMENT SUR LE MARCHÉ ?

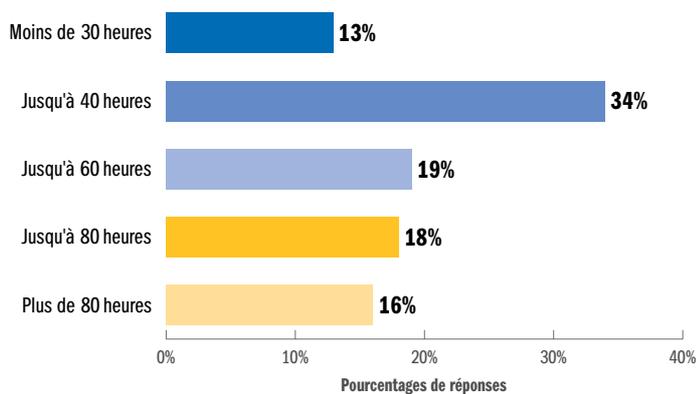
[PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



## Des efforts de formation relativement limités et des lacunes sur certaines compétences

Si 57% des entreprises ont formalisé des modèles de compétences et des plans de formation (*tendance similaire en France*) nous observons que près de la moitié d'entre elles (*même pratique en France*), n'allouent pas plus de 40 heures à la formation des auditeurs dans l'année.

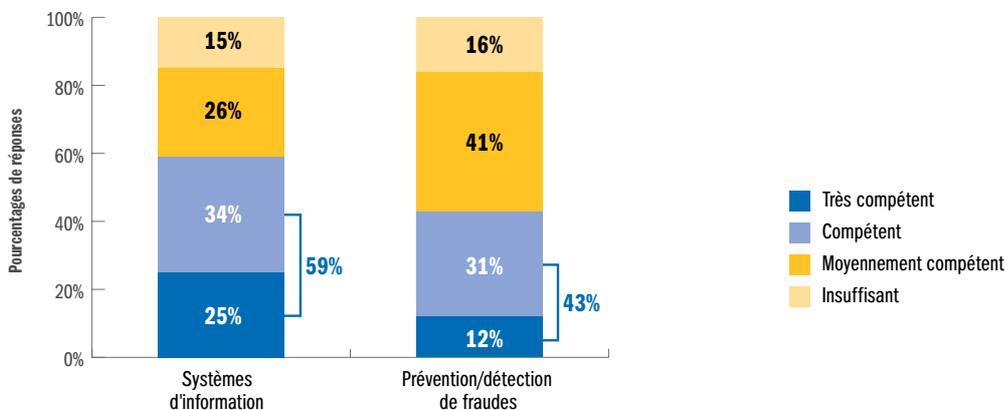
### COMBIEN D'HEURES DE FORMATION SONT ALLOUÉES ANNUELLEMENT À CHAQUE AUDITEUR ?



59% des entreprises (*moins d'un quart en France*) estiment que leurs auditeurs internes sont compétents ou très compétents sur les systèmes d'information.

Seulement 43% des départements (*moins d'un tiers en France*) disposent en interne de ressources pour traiter de sujets relatifs à la fraude.

### QUEL EST LE NIVEAU DE COMPÉTENCES DES ÉQUIPES D'AUDIT INTERNE SUR LES SYSTÈMES D'INFORMATION ET LA FRAUDE ?



→ La formation sur le terrain suffit-elle ?

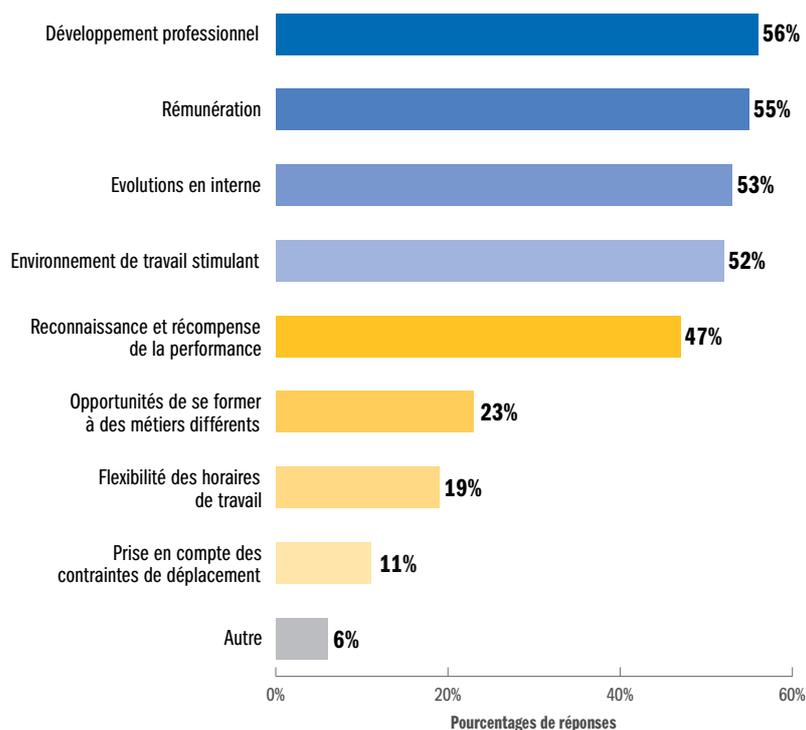
## Des facteurs de rétention de l'Audit interne autres que la rémunération

81% des entreprises (*deux tiers en France*) accordent des parts variables à leurs auditeurs internes. Les autres éléments de rémunération tels que les stock-options ou les jours de congés supplémentaires demeurent moins courants.

Cependant, les éléments de rémunération ne sont pas les seuls facteurs qui rentrent en compte pour retenir les auditeurs internes. Les éléments les plus cités lors des entretiens de manière comparable sont :

- la capacité à assurer le développement professionnel ;
- les perspectives d'évolution dans l'entreprise (*tendance majoritaire plus de 9 sociétés française sur 10*) ;
- un environnement de travail stimulant ;
- un contexte favorisant la recherche de la performance.

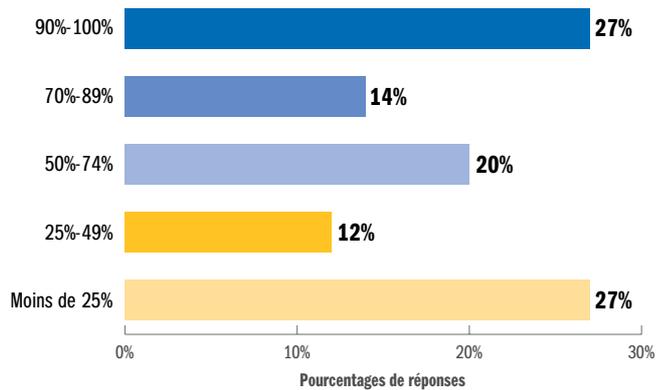
### ■ QUELS SONT LES PRINCIPAUX FACTEURS DE RÉTENTION DES AUDITEURS ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



## Une gestion de carrière spécifiquement française

La France présente une spécificité, puisque 9 entreprises sur 10 arrivent à replacer en interne plus de la moitié de leurs auditeurs (contre 6 sur dans le monde) : le modèle “vivier” prévaut donc chez nous par rapport au modèle international, plutôt fondé sur des filières de professionnels de l’Audit interne.

### ■ QUEL EST LE POURCENTAGE D’AUDITEURS INTERNES QUITTANT LE DÉPARTEMENT POUR UNE AUTRE FONCTION DE L’ENTREPRISE ?



→ *L’Audit interne : un métier ou un tremplin vers d’autres fonctions ?*

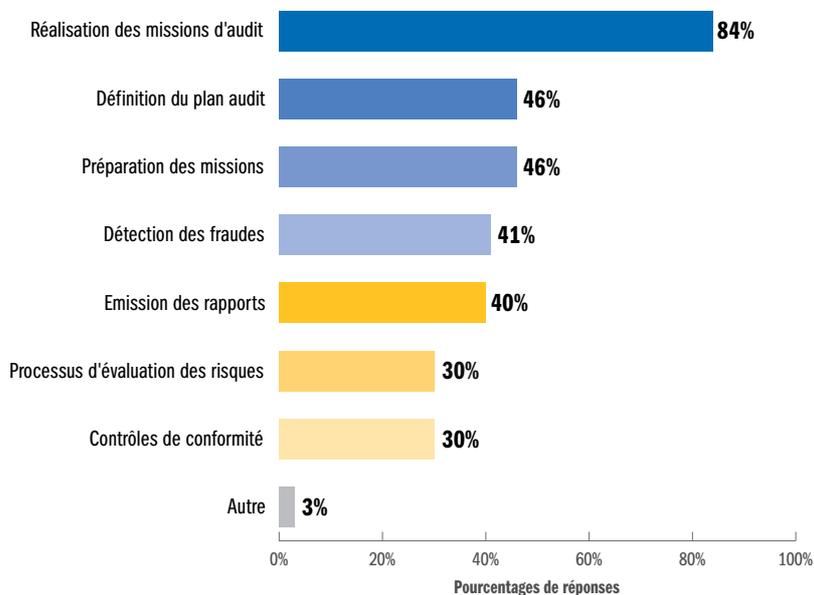
## 8 OUTILS ET MÉTHODOLOGIE

### Analyse de données, audit continu, auto-évaluation, et autres outils méthodologiques : les nouveaux chantiers de demain

Moins de la moitié des entreprises mondiales et françaises ont recours à l'audit continu (requête ou suivi automatisé).

En revanche, la grande majorité des entreprises du panel utilisent les outils d'analyse de données pour la réalisation de leurs missions d'audit.

#### ■ QUELLE EST VOTRE UTILISATION DES OUTILS D'ANALYSE DE DONNÉES ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]

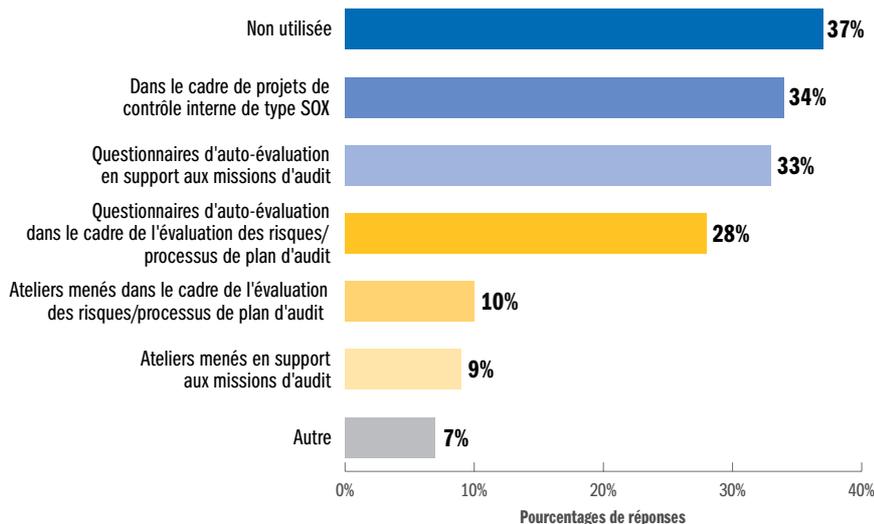


→ *Quels investissements prioritaires réaliser pour augmenter l'efficacité de l'Audit interne ?*

D'autre part, deux tiers des entreprises mondiales et françaises intègrent l'auto-évaluation du Management en complément des missions d'Audit interne :

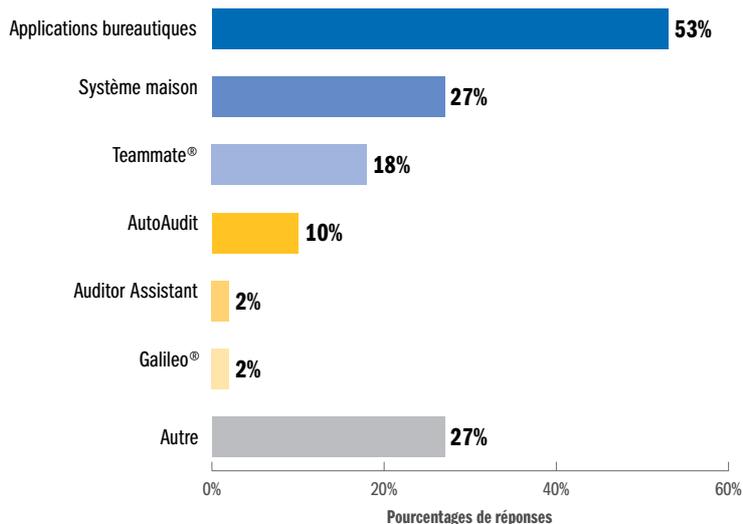
- dans le cadre des projets de contrôle interne ;
- pour réaliser des évaluations préliminaires de risques dans le cadre de la préparation du plan d'audit ou de missions.

#### ■ DANS QUELS CAS UTILISEZ-VOUS L'AUTO-ÉVALUATION DU MANAGEMENT ?



Une majorité des entreprises internationales et françaises se reposent sur les applications bureautiques type Microsoft®, et très peu sur des outils dédiés.

#### ■ QUELS SONT LES OUTILS UTILISÉS POUR LA RÉALISATION DES MISSIONS ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



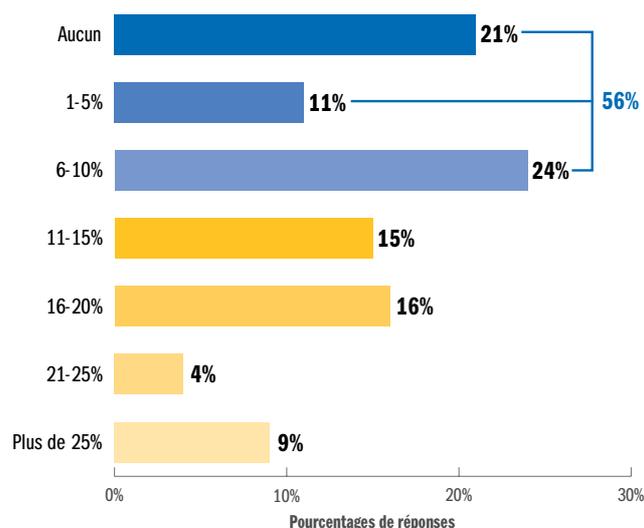
A peine la moitié des entreprises (plus des deux tiers en France toutefois) ont mis en place des bases de données sur les rapports d'audit. Seuls 36% ont capitalisé sur les analyses par processus (tendance française identique).

→ *Quels outils privilégier pour augmenter l'efficacité de l'Audit interne ?*

## Méthodologie spécifique sur la fraude et les systèmes d'information

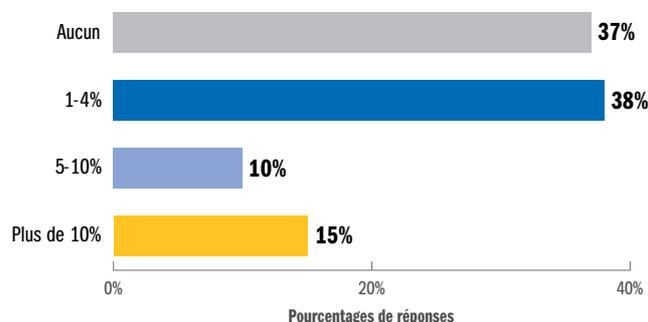
63% des entreprises mondiales et françaises déclarent appréhender les aspects systèmes d'information dans les plans de travail. Il convient cependant de noter que 56% des entreprises (près de 9 entreprises sur 10 en France) ont moins de 10% d'auditeurs informatiques dans leur effectif !

### ■ QUELLE EST LA PROPORTION D'AUDITEURS SPÉCIALISÉS EN SYSTÈMES D'INFORMATION ?



Seulement la moitié des entreprises (à peine un tiers en France) déclarent inclure les aspects liés à la fraude dans leur programme de travail. Cependant, 37% des entreprises (plus de la moitié en France) ne disposent d'aucun auditeur formé aux enjeux de la fraude.

### ■ QUELLE EST LA PROPORTION D'AUDITEURS FORMÉS À LA FRAUDE ?

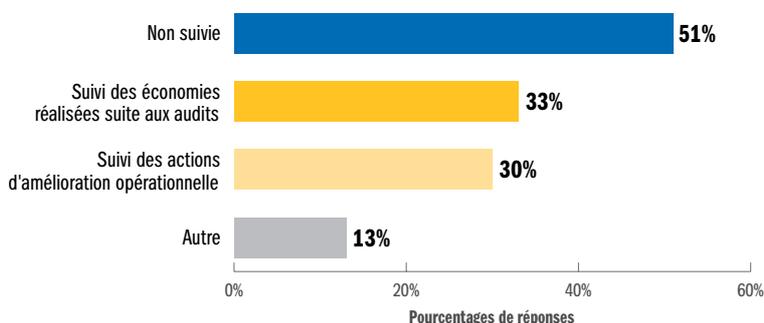


→ *Systèmes d'information et fraude : principales zones de faiblesses pour les départements d'Audit interne ?*

## Un sujet essentiel pourtant peu traité

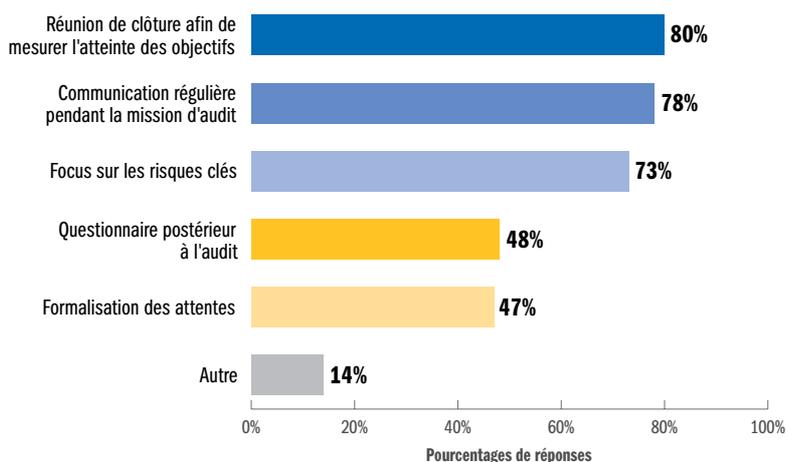
Plus de la moitié des départements d'Audit interne mondiaux et français ne suivent pas la valeur qu'ils peuvent apporter (action d'amélioration ou d'économies).

### ■ COMMENT L'AUDIT INTERNE SUIV-IL SA VALEUR AJOUTÉE ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



Seulement 33% des répondants au niveau mondial ont recours à des questionnaires de satisfaction suite aux audits réalisés (la moitié des répondants français).

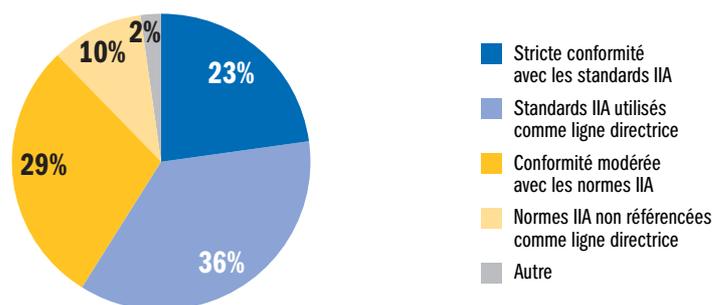
### ■ COMMENT L'AUDIT INTERNE S'ASSURE DE LA QUALITÉ DE SES PRESTATIONS ET DE LA SATISFACTION DES AUDITÉS ? [PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



D'autre part, à peine la moitié des entreprises (**moins d'un tiers en France**) ont réalisé une revue externe de la qualité de leur Audit interne.

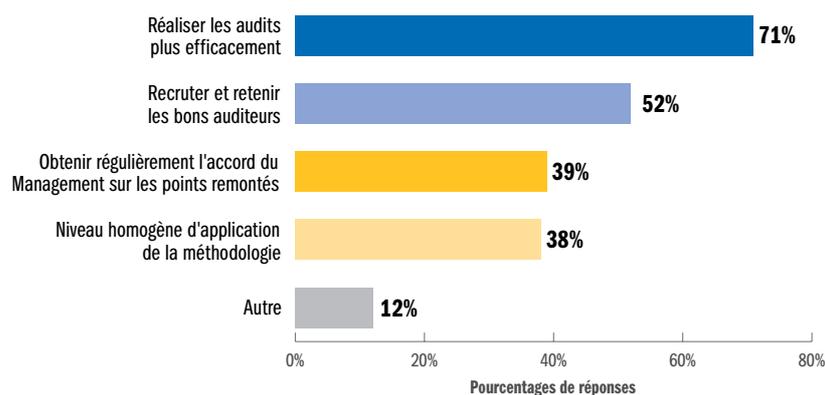
Enfin, seulement 23% des entreprises suivent directement les standards de l'IIA (The Institute of Internal Auditors) (**même tendance pour les sociétés françaises**).

**■ QUEL EST LE DEGRÉ DE CONFORMITÉ DE L'AUDIT INTERNE AVEC LES STANDARDS DE L'IIA ?**



Si 71% des entreprises (**plus de la moitié en France**) indiquent que leur premier objectif est de réaliser leurs audits de manière efficace, seulement 40% communiquent au comité d'Audit des analyses comparatives (budget par rapport aux moyens réellement engagés) (**tendance encore plus faible des entreprises françaises : 1 société sur 5**). Enfin, seulement 32% communiquent sur l'évaluation de la qualité des missions réalisées (**tendance également très faible**) (cf. histogramme page 12).

**■ QUELS SONT VOS PRINCIPAUX ENJEUX CONCERNANT VOS MISSIONS D'AUDIT ?**  
[PLUSIEURS RÉPONSES POSSIBLES]



→ *Le comité d'Audit et le Management sont-ils sensibles avant tout aux critères de mesure de la performance ou au suivi des standards professionnels ?*  
 → *Comment concilier les deux ?*



## Contact

### **Marc Duchevet**

Associé

Tél. : 01 46 93 42 82

Fax : 01 58 47 24 57

[marc.duchevet@fr.ey.com](mailto:marc.duchevet@fr.ey.com)

ERNST & YOUNG

[www.ey.com/fr](http://www.ey.com/fr)

© 2007 Ernst & Young.

Tous droits réservés

Ernst & Young est

une marque déposée

0709SG996 - Octobre 2007